

Protokół nr 8/2025

Posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 25 września 2025 roku

Obrady rozpoczęto w dniu 25 września 2025 roku o godz. 09:00, a zakończono o godz. 12:19 tego samego dnia.

Ustawowy skład komisji 5 radnych.

W posiedzeniu wzięło udział 4 radnych wg listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Radni obecni: Rafał Konieczny, Krzysztof Nowak, Elżbieta Przednowek, Czesław Wizner

Radni nieobecni: Karolina Kardolińska

W posiedzeniu udział wzięli goście wg listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.

Przewodnicząca Komisji radna Elżbieta Przednowek przywitała obecnych i na podstawie listy obecności stwierdziła kworum.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca przedstawiła obecnym porządek obrad wg załącznika nr 2 do protokołu.

Radni nie wnieśli uwag.

Przyjęto porządek obrad.

3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji wniesionej przez Mieszkańców ul. Słonecznej i Bocznej w Galewicach.

Sekretarz gminy Renata Świeściak: Petycja została przekazana pod obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która 28 sierpnia rozpatrywała tą petycję i podjęła stosowną opinię w tym zakresie. Petycja została Państwu przekazana do wglądu. To jest petycja mieszkańców ulic Słonecznej i Bocznej w Galewicach. I podaliśmy Państwu również opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w tym zakresie. Głównie w dużym skrócie mówiąc tutaj ta opinia skierowana była w stronę taką, że jest to jakby nie było pewien rodzaj zadania inwestycyjnego, który musi być ujęty w budżecie, żeby było zrealizowane. I komisja w taki sposób zaopiniowała petycję mieszkańców. Został przygotowany Państwu projekt uchwały w związku z tym o rozpatrzeniu tej petycji, ponieważ petycję rozpatruje Rada w całości po uwzględnieniu opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. I w tej chwili będziecie Państwo opiniować projekt uchwały, który został Państwu przekazany. W uzasadnieniu do projektu podano informacje szczegółowe dotyczące kosztów, no i rodzajów działań, które muszą być podjęte, żeby zrealizować inwestycję objętą petycją. Oczywiście zaproszenie na komisję również zostało przekazane do wnoszących petycję.

Radni nie wnieśli uwag.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji wniesionej przez Mieszkańców ul. Słonecznej i Bocznej w Galewicach.

4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uznania wniosku w sprawie wyznaczenia granic drogi gminnej nr 137/2 w Kolonii Osiek, utwardzenia, oznakowania, oświetlenia i wyznaczenia miejsc parkingowych za niezasługujący na uwzględnienie.

Sekretarz gminy Renata Świeściak: Wniosek wpłynął do Urzędu Gminy w Galewicach 21 lipca 2025 roku i został przekazany Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na najbliższe posiedzenie, czyli na posiedzenie 28 sierpnia 2025 roku. Ten wniosek dotyczył wyznaczenia... został też Państwu przekazany w skanie. Wniosek dotyczy wyznaczenia granic drogi gminnej nr 137/2 w Kolonii Osiek, utwardzenia tej drogi, oznakowania i oświetlenia

oraz wyznaczenia miejsc parkowania na tej drodze. Wnioskodawca dołączył do wniosku tutaj dokumentację fotograficzną, która również została Państwu przekazana. Wnioskodawca został zawiadomiony o posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zarówno 28 jak i o posiedzeniu dzisiejszym i z tego co mi się wydaje to wnioskodawca chyba jest na sali. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wydała opinię 28 sierpnia na posiedzeniu, na podstawie której wniosek uznano jako niezaskładający na uwzględnienie przez Radę Gminy w Galewicach ze względu na zakres objęty wnioskiem i na koszt głównie realizacji tego zadania, bo to też jest zadanie inwestycyjne. W związku z czym podczas komisji też ustalono, że będzie tam umieszczony znak i będą umieszczone słupki wskazujące granice nieruchomości. Projekt uchwały został Państwu przekazany zgodnie z tą opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji czyli w sprawie uznania wniosku za niezaskładający na uwzględnienie. I w uzasadnieniu do tego wniosku jest szczegółowo rozpisana informacja dotycząca niezbędnych kroków, które są wymagane jeżeli chodzi o ustawę o drogach publicznych jeżeli chodzi o zrealizowanie zadań, które są wskazane we wniosku. No i też szacunkowy koszt jest podany według mniej więcej stanu na chwilę obecną. A także zawarta tu jest informacja o tym, że na 2025 rok nie zaplanowano środków finansowych na realizację akurat tej inwestycji. Stąd ten projekt został Państwu przekazany teraz do zaopiniowania jako uznanie wniosku za niezaskładający na uwzględnienie.

W.B.: Chciałam dopytać jeszcze pewnych informacji, bo jest to w uchwale napisane, że to jest droga wewnętrzna. My mamy w aktach notarialnych napisane jako to jest droga osiedlowa z dojazdem do posesji. Czy jest to jakaś różnica między jednym a drugim wyrażeniem? Ma jakieś znaczenie? Bo tak mamy w aktach notarialnych zapisanych, żeby nie było później wątpliwości jakich, chciałabym prosić o wyjaśnienie. Druga sprawa jest jedna, że rzeczywiście na ostatnim posiedzeniu byłam też i słyszałam, tylko, że w uchwale nie jest to zapisane, że ma być wytyczona ta granica i postawiony ten znak. Nie wiem co do rzeczywistości, dlatego, że już z doświadczenia znam, że to co nie jest zapisane, to nie jest realizowane stąd moje wątpliwości tutaj. Poza tym zgadzam się z zupełnością, bo ta droga nie wymaga na dzień dzisiejszy takiej budowy i takich kosztów i nikt o to nie zabiegamy...tylko w miarę, żeby może jeśli znajdzie gdzieś się tam na boku jakiś kamień czy coś prosilibyśmy o wysypanie, bo faktycznie po przekopaniu teraz kabla energetyki na naszych stronach przy ogrodzeniach zostało tam tak zmiękczone i zapadło, że nie ma możliwości praktycznie....no w tej chwili jak jest jeszcze sucho tak, ale jeśli pojawią się mokre dni i pada nie jest w stanie się przyjechać i zatrzymać tam w ogóle. A sąsiad, który dalej mieszka to ostatnio, gdy były wody to musiał lawetę ściągać, bo się zakopał tam. Tyle bym prosiła na dzień dzisiejszy. I nie wymagamy cudów i nie wiadomo czego. Ja znam życie i wiem, że realnie trzeba też podchodzić do sprawy, póki nie konieczność. Nie domagamy się i pozostawiamy. Tylko prosiłabym, żeby to jednak było widoczne i zrobione takie i jeśli to przedstawione i wystawione zostało, żeby gdzieś tam nie było niedomówień, albo nie napisane. Było to na ostatnim posiedzeniu, że ten znak i to wytyczenie będzie. Fajnie by było gdyby właściciel działki 137 przez 1 ogrodził to. Nie mielibyśmy problemu z tym. No ale też nie możemy wymagać od niego, bo on też nie ma obowiązku tego robić. Stąd moje właśnie było pismo wystosowane do gminy, żeby jednak to jakoś wyjaśnić tą sytuację.

Inspektor Referatu Infrastruktury i Rozwoju Gospodarczego Tomasz Jezierski: Postaram się odpowiedzieć na część pytań, na które znam odpowiedź. Droga osiedlową, o której Pani wspomniała, to co Pani ma zapisane w akcie notarialnym to jest rodzaj drogi wewnętrznej, czyli nie zaliczanej do kategorii dróg publicznych. W myśl ustawy o drogach publicznych ma to po prostu taką swoją nomenklaturę powiedzmy użytą. W celu aktu, podczas zawierania aktu notarialnego jakemu bardziej celowi ma służyć ta droga, aniżeli jaki charakter ma posiadać. Nie wiem, jeszcze może odpowiem jeżeli chodzi o oznakowanie tej drogi z tej drogi wewnętrznej. Na drodze wewnętrznej nie obowiązują przepisy ruchu drogowego jak na

drogach publicznych. Zarówno czy do parkowania, czy w przypadku zaistnienia jakiejś kolizji. Z drogi wewnętrznej, czy podobnie jak w parkingu, pod sklepem, czy w innych sytuacjach, czy w drogach osiedlowych można zastosować taki. Można użyć takich zabiegów, żeby obowiązywały na niej przepisy jak na drogach publicznych, tylko trzeba się wtedy liczyć, że jakby nie zwalnia to w części. Tylko wtedy te przepisy wszystkie obowiązują, łącznie z parkowaniem w odległości od skrzyżowań. Łącznie, łącznie z kolizjami jeżeli doszłoby do takich nie daj Boże. Robi się to w ten sposób, że wprowadza się odpowiednie oznakowanie. Najczęściej jest to znak strefa ruchu. Wtedy poruszający się i korzystający z tej drogi muszą stosować i zachowywać się tak, jak na drogach publicznych jeśli chodzi o parkowanie, pierwszeństwo przejazdu itd. Co jeszcze. Jeżeli chodzi o granice tej drogi. Nie ukrywam, że generuje to koszty dla gminy. Kwestia tego, czy radni opowiedzą się za, czy przeciw. Jeżeli tak, jeżeli za, to jakby przeprowadzone zostanie wznowienie tych granic. Te granice były wyznaczane, wznowienie punktów granicznych, bo te granice były stosunkowo niedawno wyznaczane. Wiadomo że przez roboty, które tam były przeprowadzane, czy nawożenie, odwożenie tłucznia, czy roboty związane z energetyką, budowy i tak dalej. Te kamienie mogły gdzieś nie mówię że zniknąć, tylko gdzieś może się zakryć, albo coś takiego. Tam jakby sprawa wyprowadza się do tego, że wystarczyłoby te kamienie odnowić, ale to przy udziale na pewno wszystkich sąsiadów tego, żeby te granice były jakby, żeby te prace geodezyjne zostały przeprowadzone. Zgodnie z przepisami to trzeba byłoby wszystkich sąsiadów o tym powiadomić. Nie wiem czy jeszcze ktoś jakieś pytanie ma, bo mogłem nie pamiętać.

W. B. : Nie chodzi mi o szczegóły i po prostu koszty, które macie w to nakładać, jako gmina. Chodzi mi o zwykły znak, że jest to droga wewnętrzna, żeby na przykład służby porządkowe przyjeżdżały...to wiedzą, że to jest droga wewnętrzna. Oni wtedy powinni wiedzieć jak się mają zachować a nie ścigać nas i po prostu niepokoić rodziny czy ludzi. A jeśli chodzi o to wyznaczenie granicy to wiadoma rzecz uważam, że to też nie są koszty dla gminy, bo to zwyczajnie można paliki powbijać tylko i sami pracownicy gminy mogą. Nie chodzi tu o wyznaczenie, bo wyznaczenie granicy już było, tylko po prostu zaznaczenie, bo w tej chwili na tej drodze widoczna jest szerokość tej drogi...no nie wiem ma 8 metrów, więc na przykład ktoś przyjeżdżając, czy my nawet sami jadąc nie wiemy, czy wjeżdżamy na sąsiada, czy jedziemy drogą. O to tylko chodzi, nie chodzi o konkrety tam, duże pieniądze i wyznaczenia, bo naprawdę nie chodzi na dzień dzisiejszy o to. Chodzi o zwykłe wyznaczenie, zwykłymi palikami. Choćby no nie wiem myślę, że tu gmina no mam pracowników i nie potrzeba tego w ogóle zwoływać nawet, bo są słupki graniczne. Chociaż powiem w tej chwili, ja mam na przykład u siebie wyrzucony poprzez właśnie te montaż i musimy odszukać ten słupek, bo wykopali nam ten słupek i nie mamy też, ale myślę że tam słupki powinny być. I to nie ma problemu, a jeśli nie, no to od naszych posesji wystarczy odmierzyć 8 metrów, bo jest droga 8 metrów szeroka i nabić tylko te słupki przy granicy i będziemy wiedzieć, gdzie mamy się poruszać, w jakiej odległości, w jakiej szerokości, żeby po prostu no chciałabym, żeby uniknąć jakichkolwiek konsekwencji i zatargów, czy nieprzyjemności między sąsiadami. Żeby po prostu była sprawa jasna, żeby nikt na prawo nas nie nastawiał, czy cośkolwiek stąd dlatego zwróciłam się z wnioskiem o wyjaśnienie do wysokiej rady i do Pana wójta, i do Pana przewodniczącego. Myślę, że podejmiecie stosowną decyzję co do tego, bo naprawdę chcemy spokojnie żyć i mieszkać.

Radny Krzysztof Nowak: Ja mam pytanie tutaj do Pana Tomka, bo rozumiem droga wewnętrzna, gminna wewnętrzna.? Czy tylko wewnętrzna, gminna wewnętrzna.

Inspektor Referatu Infrastruktury i Rozwoju Gospodarczego Tomasz Jezierski: Możemy to tak nazwać, bo to gminna jest użyte z racji tego, że właścicielem drogi jest gmina. Można inne drogi....nazwa droga wewnętrzna jakby odróżnia drogę, nieruchomość stanowiącą drogę

od drogi publicznej, czyli nie musi spełniać pewnych parametrów. Może spełniać funkcje, tak jak wspomniano wcześniej.

Radny Krzysztof Nowak: Dobrze rozumiem, to utrzymanie takiej drogi spada na kogo?

Inspektor Referatu Infrastruktury i Rozwoju Gospodarczego Tomasz Jezierski: Na gminę. Na właściciela, jeżeli właścicielem jest gmina, to utrzymaniem jej zajmuje się właściciel czyli gmina. Bo może być też droga wewnętrzna osiedlowa w przypadku jakiejś deweloperki itd. i wtedy tą drogą zajmuje się właściciel pewnie tych nieruchomości, właściciel działki.

Radny Krzysztof Nowak: Czy ktoś ma pytanie?

Inspektor Referatu Infrastruktury i Rozwoju Gospodarczego Tomasz Jezierski: Ja może jeszcze dodam. W przypadku kiedy ta droga nie posiada statusu drogi publicznej, to jakby utrzymanie też...to jest takie szerokie pojęcie, bo teraz pytanie czy utrzymywać jej nawierzchnię w takiej kondycji do użytkowania. Tak. Tylko, że tam są jeszcze trwające budowy, inwestycje np. trwająca cały czas zabudowa. Niedawno był tam wprowadzany kabel elektroenergetyczny do tych działek, do zasilania i ta jakby, ten moment, w którym można byłoby się zastanowić nad takim jej utwardzeniem już, na taki dalszy okres, dłuższy okres czasu. Cały czas się odwleka przez to właśnie, że skoro będzie zrobiona nawierzchnia tłuczniowa i służyła tylko i wyłącznie do obsługi osiedla, jak jest wpisane w akcie notarialnym, no to trudno by przewidzieć, że tam ma wjechać ciężarówka z paletami, z kostkami, która to zniszczy praktycznie w pół godziny, bo będzie taki a nie inny dojazd. No to mówię, nad takim utrzymaniem grubszym, trzeba byłoby się zastanowić faktycznie kiedy będzie już taka jakby gwarancja, że tego uszkodzenia, że do tych uszkodzeń może nie dojść. Jeżeli chodzi o zimowe utrzymanie, to jak najbardziej proszę zgłosić. Odsnieżarka wjedzie i odsnieży. Z tym to myślę, że nigdy nie było w latach poprzednich też problemu. To są takie bieżące rzeczy, na które jakby gmina zapewni. Jeżeli chodzi o takie...takie utrzymanie tych dróg wewnętrznych.

Radny Krzysztof Nowak: Czy ktoś z Państwa radnych...czy w tym temacie zająć... w takim razie projekt tej uchwały zostawiam w takim....przygotowanym przez Panią sekretarz w takiej formie tak? Państwo radni, czy są jeszcze jakieś tam głosy.

W. B.: ja bym chciała wiedzieć, czy to oznaczenie będzie i ta granica, nic więcej mi nie chodzi, bo utwardzenie jeśli wam zostanie gdzieś tam kamienia, no to prosiłabym jednak, żeby tam mogliśmy dojeżdżać do tych swoich posesji. A na dzień dzisiejszy no my jesteśmy w lepszej sytuacji, jesteśmy na przodzie, sąsiad jest troszkę dalej, ale z tego względu, że też go nie ma na co dzień, więc no niekoniecznie, ale jeśli jest jakiś nadmiar tego, to jest w miarę możliwy. Nic więcej nie chcemy na ten temat. Chcemy po prostu, żeby to było prawnie wiadomo w jakim miejscu ta droga jest. W jakim miejscu możemy się poruszać i to na dzień dzisiejszy wszystko. Reszta jeśli będzie konieczność, będziemy się domagać i pisać.

Przewodniczący Krzysztof Nowak: Ja mam jeszcze tutaj pytanie do Pani. Rozumiem, że ten budynek, ta działka jest Pani własnością. Czy ten budynek i ta działka, o której Pani teraz mówi. To jest własnością Pani tak?

W.B.: Nie, to jest własnością mojej córki. Ja tam zajeżdżam do mojej córki. Jednocześnie wjeżdżam tym wjazdem na swoją działkę, z tego względu, że musiałabym się domagać z drugiej strony o wjazd na swoją działkę, bo ja mam wjazd z drugiej strony, a żeby nie robić zamieszania i kłopotów, bo jest to na razie niekonieczne, korzystam z wjazdu córki. I najczęściej zajeżdżam do córki i parkuję przy płocie ogrodzenia córki. I tu stąd powstał dylemat, że po prostu no mnie, po prostu, od długiego czasu już, koło dwóch lat fotografowano i mnie nachodzono, że nie parkuję właściwie. Nawet policja była. Stąd wystąpiłam z wnioskiem, bo do tej pory ja u nikogo nie interweniowałam i nikomu nic nie robiłam, bo starałam się, żeby nikomu nie zagrażać drogi, wjazdów i taka jest sytuacja.

Radny Krzysztof Nowak: Jeszcze mam pytanie do Pani sekretarz. Czy wniosek był złożony przez Pani córkę, czy przez Panią.

Sekretarz gminy Renata Świeściak: Wniosek złożony był przez Panią. Nie mamy wniosku złożonego przez właściciela nieruchomości i działki. Przynajmniej nic mi na ten temat nie wiadomo.

Radny Krzysztof Nowak: Czy my możemy w ogóle podejmować uchwałę w sprawie niezainteresowanej jak można powiedzieć osoby, bo tej Pani która jest właścicielką nie ma tutaj i nie zabierała głosu. Właściciela nie ma.

Sekretarz gminy Renata Świeściak: Traktujemy ten wniosek, jako wniosek mieszkańca w sprawach dotyczących nieruchomości na terenie gminy i postępowanie dotyczące złożonego wniosku musimy zamknąć uchwałą. I taką już uchwałę przygotowałam, natomiast powtórzę jeszcze raz. Wniosek właściciela nieruchomości nie wpłynął, ani w ramach tego wniosku, w tym zakresie dotyczącym tej drogi wewnętrznej. Przynajmniej nic mi na ten temat nie wiadomo. Chyba, że bezpośrednio gdzieś do wydziału, ale też nie.

Radny Krzysztof Nowak: Rozumiem. Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych chce zabrać głos?

W. B.: Odniosę się jeszcze właśnie do właściciela tej posesji. Ja wystąpiłam z tym wnioskiem, bo bezpośrednio mnie dotyczyło to. I zwróciłam się do gminy z prośbą o to a jednocześnie za porozumieniem właścicieli pisałam, że to wspólnie o to zabiegamy.

Radny Krzysztof Nowak: Rozumiem. Dziękuję.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uznania wniosku w sprawie wyznaczenia granic drogi gminnej nr 137/2 w Kolonii Osiek, utwardzenia, oznakowania, oświetlenia i wyznaczenia miejsc parkingowych za niezasługujący na uwzględnienie.

5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uznania wniosku w sprawie przeznaczenia części środków finansowych uzyskanych ze sprzedaży hali po byłej Spółdzielni Rolniczej w Ostrówku dla Sołectwa Brzózki i Sołectwa Gąszcze za niezasługujący na uwzględnienie.

Sekretarz gminy Renata: Wniosek został złożony w Urzędzie Gminy w Galewicach w dniu 14 lipca. 2025 roku i został rozpatrzony przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 28 sierpnia 2025 roku. Wnioskodawcy byli powiadomieni zarówno o posiedzeniu tym 28 jak i o posiedzeniu dzisiejszym i o kwestiach związanych z rozpatrzeniem i opiniowaniem tego wniosku. Wniosek dotyczył przekazania środków finansowych pozyskanych częściowo ze sprzedaży obiektów po istniejącej wcześniej spółdzielni kółek rolniczych i był podpisany przez sołtysów Sołectwa Brzózki i Sołectwa Gąszcze. Wniosek został Państwu przekazany i dołączony w skanie. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w sierpniu rozpatrzyła wniosek i na podstawie opinii Komisji Skarg, Wniosków przygotowałam Państwu projekt uchwały. Tutaj opinia komisji została Państwu załączona. Z opinii wynika przekazanie środków ze sprzedaży tej części nieruchomości. na rzecz remontu uszkodzonej części dachu w Szkole Podstawowej w Ostrówku. I tutaj jest opinia. I projekt uchwały w uzasadnieniu uwzględnia tą kwestię, dlatego też projekt został przygotowany jako uznanie wniosku za nie zasługujący na uwzględnienie. Tutaj w uzasadnieniu jest informacja o tym, że rekomenduje się przeznaczenie środków finansowych na rzecz Szkoły Podstawowej w Ostrówku. Konkretnie na rzecz połaci dachu. Komisja uznała, że chciałaby, żeby pieniądze zostały w środowisku, którego sprzedaż dotyczyła.

Radni nie wnieśli uwag.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uznania wniosku w sprawie przeznaczenia części środków finansowych uzyskanych ze sprzedaży hali po byłej Spółdzielni Rolniczej w Ostrówku dla Sołectwa Brzózki i Sołectwa Gąszcze za niezasługujący na uwzględnienie.

6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uznania wniosku w sprawie

przeznaczenia części środków finansowych uzyskanych ze sprzedaży hali po byłej Spółdzielni Rolniczej w Ostrówku dla Sołectwa Biadaszki za niezaskługujący na uwzględnienie.

Sekretarz gminy Renata Świeściak: Wniosek został złożony przez sołtysa sołectwa Biadaszki 31 lipca 2025 roku. Został Państwu w skanie przekazany. Został ten wniosek rozpatrywany na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 28 sierpnia 2025 roku. Wniosek dotyczył analogicznej sytuacji jak w przypadku wniosku Sołectwa Brzózek i Gąszczy, czyli przekazania części środków finansowych pozyskanych ze sprzedaży hali po spółdzielni rolniczej w Ostrówku na rzecz sołectwa Biadaszki. Komisja Skarg, Wniosków i petycji wniosek rozpatrzyła i wydała opinię 28 sierpnia br., którą też Państwu tutaj w skanie przekazałam. I uzasadnienie do opinii jest podobne jak w przypadku wniosków Sołectwa Brzózek i Gąszcze tzn. znano wniosek za niezaskługujący na uwzględnienie i rekomenduje się Radzie Gminy w Galewicach przekazanie środków finansowych na rzecz naprawy uszkodzonego dachu w Szkole Podstawowej w Ostrówku. Projekt, który tutaj przygotowałam w odniesieniu do tego wniosku...w uzasadnieniu również ta informacja jest zawarta.

Radni nie wnieśli uwag.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uznania wniosku w sprawie przeznaczenia części środków finansowych uzyskanych ze sprzedaży hali po byłej Spółdzielni Rolniczej w Ostrówku dla Sołectwa Biadaszki za niezaskługujący na uwzględnienie.

7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uznania wniosku w sprawie przeznaczenia części środków finansowych uzyskanych ze sprzedaży hali po byłej Spółdzielni Rolniczej w Ostrówku dla Sołectwa Dąbie za niezaskługujący na uwzględnienie.

Sekretarz gminy Renata Świeściak: Złożony został wniosek Sołtysa sołectwa Dąbie w dniu 28 sierpnia 2025 roku i wniosek dotyczył przekazania środków, części środków finansowych pochodzących ze sprzedaży hali po dawnej spółdzielni rolniczej w Ostrówku na potrzeby sołectwa Dąbie. Wniosek został przekazany Komisji Skarg Wniosków i Petycji i był podstawą pracy Komisji w dniu 28 sierpnia 2025 roku. Zarówno wniosek jak i opinia została Państwu przekazana. I opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jest analogiczna jak w przypadku trzech poprzednich sołectw, czyli komisja opiniuje wniosek jako nie zaskługujący na uwzględnienie i rekomenduje przekazanie środków finansowych Radzie na rzecz naprawy dachu na części szkoły, który uległ...jest uszkodzony. I projekt uchwały uwzględnia właśnie rozpatrzenie wniosku tego konkretnego sołectwa jako nie zaskługującego na uwzględnienie. W uzasadnieniu jest podane to samo co w przypadku pozostałych sołectw, czyli właśnie przekazanie środków finansowych z tego celu na rzecz naprawy połaci dachu na szkole w Ostrówku.

Radni nie wnieśli uwag.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uznania wniosku w sprawie przeznaczenia części środków finansowych uzyskanych ze sprzedaży hali po byłej Spółdzielni Rolniczej w Ostrówku dla Sołectwa Dąbie za niezaskługujący na uwzględnienie.

8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uznania wniosku w sprawie przeznaczenia części środków finansowych uzyskanych ze sprzedaży hali po byłej Spółdzielni Rolniczej w Ostrówku dla Sołectwa Przybyłów i Sołectwa Rybka za niezaskługujący na uwzględnienie.

Sekretarz gminy Renata Świeściak: Wniosek sołtysów Sołectwa Przybyłów i Rybka został złożony w dniu 28 sierpnia 2025 roku i dotyczył analogicznej sytuacji jak w przypadku poprzednich sołectw, czyli przekazania części środków finansowych na rzecz sołectwa

Przybyłów i sołectwa Rybka pochodzących ze sprzedaży hali po kółku rolniczym w Ostrówku. Na posiedzeniu w dniu 28 sierpnia Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła wniosek. Wydała opinię, w której podała te same informacje, które podała w przypadku poprzednich sołectw, czyli uznała wniosek za niezaskłujący na uwzględnienie i rekomendowała radzie przekazanie środków finansowych na naprawę połaci dachu, uszkodzonej połaci dachu w Szkole Podstawowej w Ostrówku. I projekt uchwały został właśnie przygotowany zgodnie z tą opinią, czyli w sprawie uznania wniosku za niezaskłujący na uwzględnienie. A w uzasadnieniu do projektu uchwały jest ten sam zapis, co w projektach uchwał dotyczących poprzednich wniosków sołeckich. Dziękuję.

Radni nie wnieśli uwag.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uznania wniosku w sprawie przeznaczenia części środków finansowych uzyskanych ze sprzedaży hali po byłej Spółdzielni Rolniczej w Ostrówku dla Sołectwa Przybyłów i Sołectwa Rybka za niezaskłujący na uwzględnienie.

9. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca podziękowała obecnym za udział i zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji

Elżbieta Przednowek

