

Protokół nr 11/2025

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej w dniu 29 maja 2025 roku

Obrady rozpoczęto 29 maja 2025 roku o godz. 10:00, a zakończono o godz. 12:16 tego samego dnia.

Ustawowy skład komisji: 5 radnych.

W posiedzeniu wzięło udział 5 radnych wg listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Radni obecni: Jerzy Drapiewski, Rafał Konieczny, Krzysztof Nowak, Mateusz Skowronek, Wojciech Śniady

W posiedzeniu udział wzięli goście wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do protokołu.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.

Posiedzenie komisji otworzył i przewodniczył mu Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – radny Krzysztof Nowak. Przewodniczący przywitał radnych i przybyłych gości oraz na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący przedstawił obecny porządek obrad wg. Załącznika nr 2 do protokołu.

Radni nie wnieśli uwag do proponowanego porządku obrad.

Przyjęto porządek obrad.

3. Ocena w zakresie ściągalsności przez gminę należności wymagalnych, wielkości zadłużeń podatników, umorzeń i odroczeń podatkowych za 2024 rok oraz analiza informacji o zastosowanych ulgach, odroczeniach i umorzeniach w podatkach za 2024 rok.

Skarbnik gminy Ewa Stasik: Dziękuję. Ocena w zakresie ściągalsności przez gminę należności wymagalnych, wielkości zadłużeń podatników, umorzeń i odroczeń podatkowych. Informacja została Państwu przedstawiona, myślę, że tutaj nam sytuacja się troszkę poprawiła w porównaniu do roku poprzedniego. Myślę, że nie będę Państwu tego jeszcze raz przedstawiała, ponieważ było to przedstawione w sprawozdaniu z wykonania budżetu także nie będę w całości tego przedstawiała. Dziękuję.

Radni nie wnieśli uwag.

Komisja zaopiniowała pozytywnie ocenę w zakresie ściągalsności przez gminę należności wymagalnych, wielkości zadłużeń podatników, umorzeń i odroczeń podatkowych za 2024 rok oraz analiza informacji o zastosowanych ulgach, odroczeniach i umorzeniach w podatkach za 2024 rok.

4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2025 r.

Skarbnik gminy Ewa Stasik: W zakresie dochodów mamy zmianę w dochodach bieżących wprowadzono kwotę 22 376,66 zł z tytułu wpływów z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw. Są to wpływy z części opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojowych alkoholowych w obrocie hurtowym. W dochodach majątkowych mamy wprowadzoną kwotę 155 500,00 zł na realizację zadania przebudowa Aktywnego placu zabaw przy Klubie Malucha "Bajkowy Kącik" w Galewicach. Kolejną zmianą jest zmniejszenie w dziale 900 chodzi tu o projekt OZE jest to zmniejszenie ze względu na przeniesienie wydłużenia czasu realizacji na 2026, więc w planie dochodów zmniejszyliśmy o tą kwotę. Zwiększenie planu dochodów o kwotę 64.000,00 zł otrzymanej pomocy finansowej w formie dotacji na realizację zadania p.n.: „Zielony teren rekreacyjny

w miejscowości Dąbie”. W zakresie wydatków bieżących wprowadzamy 450 000 zł na zakup usług remontowych. W dziale 600 transport i łączność mamy tutaj wprowadzoną kwotę 103 000 zł na zapłatę ustaloną decyzją Starosty Wieruszowskiego, na rzecz Skarbu Państwa – Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Przedborów, odszkodowania za nieruchomość położoną w obrębie Osiek przeznaczoną na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi gminnej nr 118325 Osiek-Galewice, w łącznej kwocie 132 361,95 zł. W budżecie mamy zabezpieczone jeszcze 30 000,00 zł. W dziale 754 bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa mamy zmianę dotyczącą środków Funduszu Sołeckiego 539,00 zł na zakup materiałów. W dziale 851 wprowadzamy kwotę z tytułu wpływu opłaty od napojów alkoholowych z urzędów skarbowych przeznaczamy na zakup materiałów i usług. W dziale 926 mamy zwiększenie planu o 1 359,01 zł na zakup materiałów jest to zmiana środków w Funduszu Sołeckim. Jeśli chodzi o zadania majątkowe, o wydatki majątkowe mamy zmniejszenie planu wydatków w dziale 754 o kwotę 1 797,00 zł jest to kwota ściągnięta z zadania p.n.: „Modernizacja budynku remizy OSP Biadaszki” – Fundusz Sołecki Sołectwa Biadaszki. W dziale 855 Rodzina wprowadzamy zadanie p.n.: „Przebudowa Aktywnego placu zabaw przy Klubie Malucha „Bajkowy Kącik” w Galewicach przy ul. Marii Konopnickiej 7 ” jest wprowadzona kwota 160 000,00 zł dofinansowanie na to jest w kwocie 155 500,00 zł. W dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska wprowadzamy zadanie p.n.: Montaż bramy wjazdowej na potrzeby obsługi sieci kanalizacji sanitarnej w Galewicach w kwocie 13 000,00 zł. Analogicznie do dochodów zmniejszenie planu wydatków w dziale 900 w związku z częściowym przesunięciem, przedłużeniem terminu realizacji na rok 2026 programu montażu, budowy OZE w Gminie Galewice. W dziale 926 mamy trzy zmiany i to jest wprowadzono zadanie p.n.: „Zagospodarowanie działki sołeckiej w Sołectwie Foluszczyki w kwocie 10 000,00 zł. Zielony teren rekreacyjny w miejscowości Dąbie w kwocie 100 000,00 zł. Zakup i utrzymanie sprzętu do koszenia placu zabaw w Kolonii Osiek – Fundusz Sołecki Sołectwa Kolonia Osiek- zmniejszamy plan o kwotę 101,01 zł. W zakresie przychodów wprowadzono wolne środki w kwocie 616 500,00 zł. Wydatki majątkowe zostały zaktualizowane zgodnie ze zmianami opisanymi w ramach wydatków majątkowych. Załącznik nr 5 wykaz sołectw i tu mamy zmiany- wykaz wydatków sołectw. Mamy zmianę w Sołectwie Biadaszki zaoszczędzoną kwotę z modernizacji budynku remizy OSP Biadaszki 1797,00 zł sołectwo przeznaczyło na zakup projektora dla OSP Biadaszki 539,00 zł, zakup dwóch siatek do bramek na boisko w Sołectwie Biadaszki 258,00 zł, integracja mieszkańców Sołectwa Biadaszki 1 000,00 zł. Sołectwo Kolonia Osiek zmniejszyło zadanie zakup i utrzymanie sprzętu do koszenia placu zabaw w Kolonii Osiek o kwotę 101,01 zł, zmniejszono środki przeznaczone na abonament na monitoring na poprawę bezpieczeństwa osób i sprzętu placu zabaw o kwotę 193,93 zł, zestawy piknikowe tu zaoszczędzone zostały środki w kwocie 734,36 zł i te środki łącznie są przeznaczone na zakup materiałów typu paliwo, olej. Załącznik nr 6 został zaktualizowany o tą kwotę, która wpłynęła nam z dochodów ze sprzedaży z urzędów skarbowych o kwotę 22 376,66 zł po stronie dochodowej i wydatkowej. Dziękuję.

Przewodniczący Krzysztof Nowak: Dziękuję, czy są pytania? Jeśli chodzi o odszkodowanie do Nadleśnictwa czy Skarbu Państwa ta kwota była niedoszacowana te 30 000 zł to dlaczego tak wzrosło?

Wójt Piotr Kołodziej: Znaczący się ona była doszacowana myśmy szacowali to na poziomie tych takich inwestycji rolnych. Natomiast Nadleśnictwo spowodowało, że Nadleśnictwo jak gdyby uznało to, że nie możemy tego szacować jako nie my też nie możemy mówić tego w sensie my, bo to jest decyzja Starostwa i Starosty. Natomiast faktycznie w pierwszej kolejności zostało to przyznane, że to był teren, który nigdy nie był przeznaczony pod drogę wobec powyższego nie można go było analizować, nie był analizowany jako rolny, więc te

stawki były jako rolne. Natomiast no Nadleśnictwo się upierało, że jednak nie, bo to jest pod drogę i, że tak powiem według szacowania od nieruchomości takich drogowych. Po odwołaniach różnego typu odwołaniach rzeczoznawcy jednego, drugiego, trzeciego wywalczyli dodatkowe 100 000 zł w decyzjach administracyjnych. Myśmy się odwoływali półtora roku od tego, że tak powiem i po półtora roku uznano tutaj stronę, że jednak skoro to docelowo zostało jako pod drogę no to jako drogowe powinno jako takie bardziej od nieruchomości powinno być wycenione. Szkoda tylko tyle powiem, że też Nadleśnictwo z tych dróg korzysta chyba można powiedzieć, że jeśli mówimy o tym kto te drogi najbardziej niszczy no to bardziej właśnie ten przemysł leśny. No natomiast no co też z drugiej strony była okazja to korzystamy.

Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2025 rok.

5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w obrębie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Galewice.

Skarbnik gminy Ewa Stasik: Kwoty dochodów, wydatków zostały dostosowane do wielkości zgodnie ze zmianami w budżecie dotyczy na dzień 29 maja. Wynik budżetu po zmianach jest deficytowy i wynosi 5 472 054,28 zł. Zwiększono przychody o 616 500,00 zł zgodnie również ze zmianami w budżecie. Jeśli chodzi o zadania to mamy tutaj jedną zmianę, wprowadzono zadanie, które dotychczas było jednoroczne zostało wprowadzone jako przedsięwzięcie dwuletnie na lata 2025-2026 łączne nakłady wynoszą 17 525 951,10 zł, na rok 2025 przewidzieliśmy tutaj kwotę 300 000,00 zł, na rok 2026 kwotę 17 225 951,10 zł. Kwota ogółem tego zadania nie zmieniła się, zmienił się tylko okres realizacji i kwota została rozdzielona na dwa lata. Dziękuję.

Radni nie wniesli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmian w obrębie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Galewice.

6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi.

Skarbnik gminy Ewa Stasik: Uchwała została Państwu przedstawiona, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska podjął uchwałę o udzieleniu dla nas pożyczki połączonej z dotacją na zadanie p.n. „Przebudowa infrastruktury wodno-kanalizacyjnej na terenie Gminy Galewice”. Kwota pożyczki to jest 1 214 182,00 zł, kwota dotacji 520 361,00 zł. Warunkiem otrzymania dotacji jest tutaj zaciągnięcie pożyczki, spłata tej pożyczki nastąpi przez okres 13 lat, więc nam to zakończy się w 2039 roku. Jeśli chodzi o kwotę tego długu to ona już była zaplanowana w budżecie od początku roku, bo to się mieści w ramach tych 3 500 000,00 zł, które mamy zaplanowane dotychczas dlatego nie było żadnych zmian jeśli chodzi o zadłużenie w Wieloletniej Prognozie Finansowej w budżecie gminy na tą chwilę. Dziękuję.

Radni nie wniesli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi.

7. Sprawy różne.

Przewodniczący Krzysztof Nowak: Proszę Państwa sprawy różne proponuję przenieść na Sesję jeśli coś bardzo ważnego to krótko. Proszę, Pani Skarbnik.

Skarbnik gminy Ewa Stasik: Otrzymaliśmy dofinansowanie na drogę dojazdową do gruntów rolnych, na drogę w Zatajach w wysokości 77 380,00 zł. Łączny kosztorys przedstawiony taki wstępny na tą drogę to jest około 430 000,00 zł i chciałam zapytać o zdanie Radę czy będziemy realizować te zadanie czy jaka jest Państwa decyzja? To jest ok. 18% całości.

Radna Karolina Kardolińska: Ja się tylko zastanawiam czy aby na pewno jest taki koszt wyceniony teraz kiedy jest ta druga część drogi ona jest, ja przypominam, że jest to ta kontynuacja tej drogi. Tej inwestycji, która została przerwana ze względu na brak własności prawnej drogi po prostu, więc tu mieszkańcy oddali swoje pole na rzecz drogi żeby można było tą inwestycję, która była rozpoczęta w 2024 roku żeby można było ją dokończyć. Wydaję mi się, że tutaj jest ten kosztorys troszkę jednak wygórowany, bo względem do tamtej części drogi absolutnie nie były takie koszty. Tu mówimy o krótkim odcinku drogi, więc też nie wiem skąd takie duże koszty.

Skarbnik gminy Ewa Stasik: Na taką kwotę pisaliśmy wniosek do dofinansowania i wnioskowaliśmy o kwotę 257 392,00 zł z czego otrzymaliśmy tylko 77 380,00 zł. Wniosek był na pewno pisany na podstawie kosztorysu, ja nie mam tutaj teraz dokumentów na to żeby Państwu przedstawić, ale pewnie w Referacie Infrastruktury takie dane mają.

Radny Jan Tomaszek: Wydaję mi się, że powinniśmy chyba się wstrzymać na razie z tą drogą choć nie jestem przeciwny dla tej drogi co koleżanka mówi, ale tak zawsze mieliśmy, że czekamy na większe dofinansowania, dziękuję.

Radny Rafał Konieczny: Szanowni Państwo, wydaję mi się, że też powinniśmy się wstrzymać dlatego 17% dofinansowania choćby koszt drogi był dużo mniejszy to i tak zostanie 17% dofinansowania tylko, także to jest bardzo mało. Przyjeliśmy tutaj zasadę żeby to dofinansowanie było dużo wyższe, dziękuję bardzo.

Radna Halina Magiera: Ja też jestem tego zdania, bo było dofinansowanie kiedyś 20% tam na Rybce i też było odrzucone.

Przewodniczący Krzysztof Nowak: Panie Wójcie, kwota jest netto czy brutto?

Skarbnik gminy Ewa Stasik: To są kwoty brutto.

Wójt Piotr Kołodziej: Znaczy się to jest sytuacja tego typu, że faktycznie nie wiemy jaka będzie kwota po przetargu tak, bo może się okazać, że tutaj faktycznie Pani Radna ma rację, że ta kwota może być niższa i to nie będzie tam. Te kwoty dzisiaj są mniejsze można powiedzieć, tak. Natomiast ciężko powiedzieć jaka będzie ta kwota. Trzeba byłoby zrobić przetarg, natomiast z przetargiem jest sytuacja tego typu, że jak się już zawrze przetarg to już z przetargu nie można się odwołać tylko jest wpisane zadanie i je się realizuje. Chyba, że założymy sobie mniejszą kwotę, że na przykład do kwoty nie wiem no nie chce strzelać żeby tam jakoś ten czy na przykład 300 000 zł, a 250 000 zł realizujemy i taką kwotę przeznaczamy z budżetu, powyżej tej kwoty nie realizujemy i nie przeznaczamy z budżetu. Natomiast co do kwestii dofinansowanie dzisiaj jest na takim poziomie też tutaj muszę też Państwu powiedzieć, że może się ono zmienić w sensie na plus, bo jak na przykład jakieś tam gminy zrezygnują no to do tej puli też środki jakieś dodatkowe też mogą wrócić, więc może się okazać, że to też może być taniej, ale to wcale nie jest tak powiedziane. Natomiast jaka będzie ostateczna wartość to ciężko powiedzieć i jak gdyby tyle w tej kwestii. Kwota brutto, która wynika z kosztorysu wykonanego.

Radna Karolina Kardolińska: Ja chciałam tylko zapytać czy jest szansa jeszcze żeby uzyskać jakieś dofinansowanie na tą drogę, która była jakby już przegłosowana, przemielona, bo pamiętajmy, że mówię tu mieszkańcy oddali swoje pole i ta inwestycja miała być zakończona w 2024 roku i miała nie wracać jakby do tematu budżetu. No z racji tego, że tam się okazała ta własność niegminna no inwestycja została przerwana i znowu musimy jakby walczyć o tą drogę gdzie powinno to już być skończone. Czy jest jakaś szansa na pozyskanie środków?

Wójt Piotr Kołodziej: Znaczy się ja, bo przepraszam jednak wrócę do tego wszystkiego po któryś raz, że tak powiem na Komisjach czy na Sesji. Na Komisjach przede wszystkim pada to, że ta inwestycja jakby była na 100% przyklepana ja nie mówię kolokwialnie, że do samego końca pójdzie tak nie było, było pierwszy odcinek. O drugim odcinku była robiona dokumentacja i dopiero jak gdyby miała być dyskusja, bo to było tak podzielone. Natomiast to powiem szczerze nie wiem czy chyba żeby mnie Państwo poprawicie jako Radni i

pamiętacie to, bo ja nie kojarzę żeby była sytuacja żeby ona była cała do budżetu wciągnięta. Takiej sytuacji nie było, że ona była całościowo wciągnięta, więc tam jak gdyby było to etapami i faktycznie dzisiaj ten ostatni etap został, który by już zakończył tą drogę i tutaj trzeba sobie o tym powiedzieć. Natomiast czy inne dofinansowania rozumiem, że chodzi Pani o inne źródła finansowe. Jeśli chodzi o inne źródła finansowania to nie ma, nie ma innych źródeł finansowania są tylko jeśli chodzi o tą drogę to są tylko możliwość pozyskania z dróg dojazdowych do gruntów rolnych, innych środków raczej nie. Chyba, że zostaną uruchomione znaczy Fundusz Inwestycji Strategicznych został zawieszony i nie ma go, Fundusz Inwestycji Samorządowych jeśli chodzi o drogi to tak samo jak są dofinansowania to te wieloletnie realizujemy, które gdzieś tam pozostały na przyszłość nie ma gdzieś tam w tym. Nie wiadomo jak będzie ze środkami europejskimi, natomiast ciężko powiedzieć czy ta droga by się pod europejskie załapała, bo tam muszą znowu spełniać wszystkie wymogi. Ona jedynie wpisuje się w drogi dojazdowe do gruntów rolnych. Natomiast też jak gdyby dla czego o tym też Pani Skarbnik wspomina, bo my musielibyśmy wiedzieć żeby też uruchamiać procedurę przetargową żeby realizować i podpisać umowę też. My nie mamy też w budżecie, czyli rozumiem z jakiś środków przesuwamy z innych teraz?

Skarbnik gminy Ewa Stasik: Ten wkład własny jest jednoznaczny z tym, że nie zmniejszymy kredytu o tą kwotę no, bo na tą chwilę nie mamy gdzie zaoszczędzić, tak to wygląda na ten moment.

Radny Piotr Kościński: Ja też tak jak tu Wójt mówi, bo to było na dwa etapy ta droga podzielona. Tylko szkoda jakby miała ta droga odpaść, bo u nas na Brzózkach wtedy było Panie Wójcie drugi raz dołożone, było jeszcze do tej kwoty dołożone. Ja nie wiem tam jest zakład wszystko to i popieram Panią radną.

Radna Karolina Kardolińska: Mnie tylko zastanawia ten koszt, bo pierwszy odcinek był bodajże 160 000 zł – 180 000 zł, drugi odcinek jest praktycznie 400 000 zł. Dokładnie nie pamiętam ile było to metrów, ale długości były porównywalne. Dlatego to jest dwukrotność tego, więc jeżeli tu byłoby 250 000 zł, a jest 77 380,00 zł dofinansowania jak dla mnie to jest wtedy 45% praktycznie dofinansowania. Czyli procentowe pozostaje dofinansowanie? Kwotowe no to wtedy mamy 50%. Bardzo proszę.

Skarbnik gminy Ewa Stasik: To może faktycznie tak jak Pan Wójt tutaj zaproponował ustalmy, że zabezpieczamy maksymalnie na łącznie z dofinansowaniem to ma nas kosztować powiedzmy nie wiem 250 000 zł – 300 000 zł i rzeczywiście jak ogłosimy przetarg i wyjdzie kwota większa to my mamy prawo odstąpić od realizacji w tym momencie ze względu na brak posiadanych środków i to jest możliwe w takiej sytuacji.

Przewodniczący Krzysztof Nowak: Troszeczkę nas ogranicza czas na taką dyskusję nie wiem czy głosujemy. W takim razie koszt, który Pan Wójt podał w pierwszej wersji to było 600 000 zł czy 400 000 zł?

Skarbnik gminy Ewa Stasik: 430 000 zł.

Przewodniczący Krzysztof Nowak: Ja bym tutaj celował podać kwotę 200 000 zł albo nawet niższą zawsze można podnieść nie wiem czy myślę dobrze czy źle. Jeśli miałoby być rozwiązanie takie, że postępowanie później wyjdzie drożej.

Radna Karolina Kardolińska: 250 000 zł może, 180 000 zł było jednak dwa lata temu były podpisywane te umowy czy nawet 3 lata temu była podpisana umowa.

Przewodniczący Krzysztof Nowak: Czy w ogóle odstępujemy od budowy tej drogi ? Tutaj najpierw musimy sobie zadać takie pytanie czy budujemy czy nie budujemy.

Radna Karolina Kardolińska: To już wydają mi się, że było to dwukrotnie zdecydowane umową dżentelmeńską przypominam. To już było na dwóch lub trzech Komisjach łącznie z wprowadzeniem tego do budżetu jesienią tamtego roku, dziękuję.

Radny Rafał Konieczny: Może Szanowni Państwo zrobmy tak rzeczywiście przychylmy się do tego co zaproponował kolega Nowak, czyli 200 000 zł, a o 10 000 zł czy 20 000 zł nie

będziemy się klócić jeśli tam wyjdzie więcej. Chyba zagłosujemy za tą drogą, myślę, że jest to najrozsądniejsze. Jeżeli rzeczywiście jest to kwotowo 77 380,00 zł dofinansowania to jest najrozsądniejsza decyzja w tej chwili, a jeżeli wyjdzie 220 000 zł to nie będziemy się o złotówkę klócić. Dziękuję.

Radna Karolina Kardolińska: Tak myślę, że po prostu spróbujmy no, bo jeżeli tam było mniej więcej tak samo no chyba, że się mylę to zawsze to po prostu to zadanie nie będzie realizowane i tyle. Po prostu będziemy wiedzieć jaki jest koszt, bo wydają mi się, że jednak już nawet rozmawialiśmy na poprzedniej Komisji kiedy padła ta kwota, że ona była jednak wygórowana po prostu, że ten może się uda żeby ona będzie gdzieś porównywalna do tego poprzedniego odcinka. Wiadomo jest inflacja, że cena idzie do góry i nie będzie tyle samo.

Przewodniczący Krzysztof Nowak: Moje zdanie jeszcze jest tutaj takie tutaj Pani mówiła o umowie dzentelmeńskiej nie wiem, nie pamiętam może mnie nie było. Możemy się też umówić, bo to jest w Pani regionie wyborczym, że tak powiem ta droga, tak? Pani składała wnioski o kolejne dwie następne także nie wiem czy Pani jest w stanie zrezygnować z tamtych znowu?

Radna Karolina Kardolińska: No to o to już mnie zapytał Panie kolego. Powiedziałam, że będę podtrzymywać to, że mówimy o tej drodze, która ma być dokończona." Piekło" jest to duża inwestycja...

Przewodniczący Krzysztof Nowak: W takim razie moje zdanie jest żeby dokończyć tą drogę. Czekaliśmy na dofinansowanie i jest dofinansowanie. Pani radna tylko tutaj nie chodzi teraz o tą drogę.

Radna Karolina Kardolińska: O tej drodze była mowa, dwie są jakby w tamtym terenie do naprawy. Wybieranie jest między dżumą, a cholera tak naprawdę droga jedna i druga, więc tutaj jednak trudno mi dać ten wybór.

Radny Tomasz Cieśla: Mam pytanie do Pani Skarbnik czy kwota realizacji będzie później mieć jakiś wpływ na kwotę dotacji, nie? Teraz rozumiem było na 430 000 zł i te 77 000 zł jest przyznane najwięcej w ogóle chyba z powiatu.

Skarbnik gminy Ewa Stasik: Dotacja jest przyznana kwotowo, natomiast ja nie mam dokumentu na to i może ja bym musiała dopytać Panią Kasię żeby w błąd też nie wprowadziła. Nie chciałabym podać nierzetelnej informacji.

Radna Karolina Kardolińska: Znaczy my zawsze możemy z tego nie skorzystać po prostu, bo na przykład kwotowo będzie jednakowo.

Wójt Piotr Kołodziej: Znaczy się powiem szczerze no teraz też się gdzieś tam głęboko zastanawiam jeśli wpiszą, że jest to 18% dofinansowania wartości inwestycji i wartość inwestycji nam spadnie to faktycznie może się okazać, że zostanie te 18% też. Natomiast kurczę dlaczego, że tak powiem tak może za szybko odpowiedzieliśmy odnośnie co do kwoty, bo zawsze mieliśmy wartość inwestycji większą niż żeśmy kosztorysowali i może dlatego, że tak powiem nigdy o tych procentach żeśmy nie kojarzyli. Ja nie kojarzę żeby tam były procenty, ale być może tak ma być. Nie więcej dofinansowanie niż te 18%.

Radna Karolina Kardolińska: Ja myślę, że jeżeli dofinansowanie zostanie to jest tak jak przetarg będzie wyższy niż te powiedzmy 220 000 zł i dofinansowanie będzie kwotowe, a nie procentowe. Wydają mi się, że jest to takie logiczne dla nas jeżeli chodzi o decyzyjność dla nas, dla Rady. Natomiast jeżeli oni stwierdzą, że jest to procentowe to pewnie nie zrealizujemy zadania i tyle.

Radny Jerzy Karsznia: Tak Panie Przewodniczący, ja myślę, że tutaj z tych wszystkich propozycji to tak można wypośredkować, że należy spróbować zaplanować te 200 000 zł i czy będzie dotacja procentowa czy kwotowa to tak czy tak warto jest spróbować żeby tych pieniędzy po prostu nie odrzucać.

Przewodniczący Krzysztof Nowak: W takim razie mamy ustalone. Głosujemy czy Państwo radni są wszyscy za tym wnioskiem co przedstawił Pan radny? Czy jest ktoś przeciwny? Nie. Czy w sprawach różnych chce ktoś jeszcze zabrać głos?

Radna Monika Wdowik: Ja mam jeszcze pytanie odnośnie tych wydatków majątkowych, bo nie zapytałam. Zagospodarowanie działki sołeckiej w Sołectwie Foluszczyki to 10 000 zł to jest z Funduszu Sołeckiego czy z budżetu gminy? Zielony teren rekreacyjny w miejscowości Dąbie to 100 000 zł rozumiem, że jest tutaj dofinansowanie to 68 000 zł, a resztę dokłada gmina i Sołectwo Foluszczyki to samo ?

Skarbnik gminy Ewa Stasik: Tak, tak, Sołectwo Foluszczyki to nie jest Fundusz Sołecki natomiast to jest na wykonanie dokumentacji projektowej i przyłącze energetyczne.

8. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący podziękował zebranych i zamknął posiedzenie komisji.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Krzysztof Nowak

Przygotowała: Weronika Bejzyn

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl

