

z dnia 26 sierpnia 2025 r.
Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY W GALEWICACH**

z dnia 2025 r.

w sprawie apelu Rady Gminy w Galewicach w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/398/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Proсны.

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465; zm.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1572, poz. 1907 i poz. 1940) i § 20 art. 2 pkt 4 Statutu Gminy Galewice przyjętego uchwałą Rady Gminy w Galewicach Nr XL/229/18 z dnia 4 września 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Galewice (Dz.Urz.Woj. Łódzkiego z 2018 r. poz.4800, zm. z 2019 r. poz. 87; zm. z 2020 r. poz. 5406; zm. z 2021 r. poz. 4146 i poz. 6366) Rada Gminy w Galewicach uchwala co następuje:

§ 1. Rada Gminy w Galewicach zwraca się z apelem o podjęcie działań w zakresie zmiany uchwały Nr XXX/398/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Proсны.

§ 2. Treść apelu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy w Galewicach do przekazania Apelu do Sejmiku Województwa Łódzkiego.

§ 4. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Galewicach.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
w Galewicach

Jerzy Karsznia

Sp. Od

Pod względem formalno-prawnym
RADCA PRAWNY
Aleksandra Wachocka
07-1316

Załącznik Nr 1 do uchwały Nr

Rady Gminy w Galewicach

z dnia.....2025 r.

Apel Rady Gminy w Galewicach do Sejmiku Województwa Łódzkiego

Rada Gminy w Galewicach zwraca się z prośbą do Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/398/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Proсны.

Uzasadnienie

Apel podyktowany jest tym, że coraz częściej mieszkańcy Gminy Galewice zamierzają realizować przedsięwzięcia na nieruchomościach położonych na Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Proсны. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 8 w/w uchwały zakazuje się „budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:

- a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych,
- b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne:
 - z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej.

Wójt Gminy Galewice coraz częściej zmuszony jest wydawać odmowne decyzje o ustaleniu warunków zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy zagrodowej mieszkańcom Gminy Galewice. Apel Rady Gminy w Galewicach w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/398/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Proсны w roku 2024 został przekazany do Sejmiku Województwa Łódzkiego. W opinii Departamentu Klimatu i Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego dokonanie zmiany w uchwale OChKDP poprzez zmniejszenie odległości ze 100 m do 20 m lokalizowania obiektów budowlanych od linii brzegowej rzeki Struga Kraszewicka uznaje się za niewłaściwe. Na zlecenie Urzędu Gminy w Galewicach została wykonana ekspertyza przyrodnicza dotycząca ograniczenia zakazu budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m. od linii brzegowej Strugi Kraszewickiej, zlokalizowanej w Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Proсны. Ekspertyza stanowi załącznik Nr 2 do apelu.

W związku z powyższym ponownie wnosimy o dodanie zapisu w § 3 w/w uchwały tj. Zakaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 8, w części Obszaru położonego na terenie Gminy Galewice, przyjmuje brzmienie: "lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 20 m od linii brzegowej rzeki Struga Kraszewicka z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej". Uważamy, że wnioskowana zmiana szerokości nie spowoduje negatywnych skutków dla Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Proсны.

Przewodniczący Rady Gminy
w Galewicach

Jerzy Karsznia

Rada Gminy w Galewiczach
Wpłynęło dnia 17.07.2025
Nr..... zał.

Ekspertyza przyrodnicza

dotycząca ograniczenia zakazu budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegowej Strugi Kraszewickiej, zlokalizowanej w Obszarze Chronionego Krajobrazu Dolina Prosny

Opracowanie sporządzone przez:

WG Projekty Środowiskowe

Wiktor Górniak

ul. Marii Skłodowskiej-Curie 10/2

96-100 Skierniewice

NIP: 6653039499

WG PROJEKTY
ŚRODOWISKOWE

Autor opracowania:

mgr Wiktor Górniak

specjalista ds. ochrony środowiska



PODPIŚ ZAUFAŃY
WIKTOR
GÓRNIAK
10.07.2025 12:54:21 (GMT+2)
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

Spis treści

1. Wstęp.....	4
2. Opis ogólny obszaru analizy	4
3. Inwentaryzacja przyrodnicza.....	15
3.1. Cel inwentaryzacji, terminy i metodologia	15
3.2. Rośliny i grzyby	17
3.3. Zwierzęta.....	21
3.3.1. Owady	21
3.3.2. Płazy, gady i mięczaki	22
3.3.3. Ptaki.....	23
3.3.4. Ssaki	28
3.3.5. Dodatkowe informacje o środowisku przyrodniczym	29
4. Ocena potencjalnego oddziaływania na środowisko	30
4.1. Oddziaływanie na wody powierzchniowe i podziemne	30
4.2. Oddziaływanie na gleby	31
4.3. Oddziaływanie na powietrze	32
4.4. Oddziaływanie na klimat akustyczny	32
4.5. Oddziaływanie pod kątem promieniowania elektromagnetycznego	32
4.6. Oddziaływanie na krajobraz.....	33
4.7. Oddziaływanie na florę.....	34
4.8. Oddziaływanie na faunę	34
5. Podsumowanie oddziaływań i prawdopodobieństwo ich wystąpienia.....	39
6. Zalecane rozwiązania chroniące środowisko	41
7. Źródła danych.....	43

1. Wstęp

Niniejsza ekspertyza dotyczy wpływu na środowisko ewentualnej zmiany zapisu obowiązującego w Obszarze Chronionego Krajobrazu Dolina Proсны, dotyczącego zakazu budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek. Zakaz ten ustanowiony został w Uchwale Nr XXX/398/16 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Proсны (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2016 r. poz. 5722).

Urząd Gminy w Galewicach dąży do ograniczenia wskazanego powyżej zakazu na terenie gminy Galewice w zakresie zmniejszenia odległości z zakazem zabudowy do 20 m od linii brzegowej Strugi Kraszewickiej, w granicach działek ewidencyjnych nr 1, 3, 6/1, 8, 9, 11, 12, 24, 25, 26, 33/1, 33/2, 34, 37, 38, 40, 41, 57, 58, 59, 60, 146, 147, 148, 150, 155, 156, 157, 158, 159, 169, 166/2, 167, 168, 169, 185, 186, 187, 189, 191/1, 195, 196, 197/1, 197/2, 213, 214, 215, 230, 259, 260 obręb Fółuszczki oraz działek ewidencyjnych nr 218/1, 218/2, 219/1, 219/2, 220/1, 220/2, 221/1, 221/2, 222/1, 222/2, 232, 233 obręb Biadaszki. Zdaniem Urzędu takie rozwiązanie umożliwi właścicielom nieruchomości realizację planów w zakresie budowy mieszkaniowej/rekreacyjnej czy też np. budowy stawów w obrębie posiadanego gospodarstwa rolnego, bez negatywnego wpływu na przyrodę i korytarze ekologiczne Obszaru Chronionego Krajobrazu.

2. Opis ogólny obszaru analizy

Analizowany obszar zlokalizowany jest w północnej części gminy Galewice. Pod względem geomorfologicznym, zgodnie z najnowszym podziałem fizycznogeograficznym Polski (Solon i in., 2018)¹, zlokalizowany jest w całości granicach mezoregionu Kotliny Grabowska. Mezoregion stanowi nieckowate obniżenie rozcięte doliną rzeki Proсны, obejmujące terasy nadzalewowe i równiny wodnolodowcowe, urozmaicone wydymami oraz w mniejszym stopniu równiny piaszków przewianych. Miejscami występują również wysoczyzna morenowa płaska, równiny erozyjne wód roztopowych, równiny denudacji peryglacialnej, równiny torfowe oraz zagłębienia deflacyjne i po martwym lodzie. W powierzchniowej budowie geologicznej dominują żwiry, piaski i mułki rzeczne, piaski i żwiry wodnolodowcowe oraz piaski eoliczne. Miejscami występują namuły piaszczysto-humusowe i piaski humusowe, namuły torfiaste i torfy, piaski, mułki i iły zastoiskowe, gliny deluwialne, a na obszarach wysoczyznowych gliny zwałowe oraz piaski i żwiry lodowcowe. W pokrywie glebowej przeważają gleby rdzawe i płowe, w mniejszym stopniu gleby bielcowe oraz torfowe i murszowe.

Osią hydrograficzną jest tutaj Proсна. Inne ważniejsze ciekі to Pokrzywnica, Łużyca, Ołobok, Struga Kraszewicka, Niesób. Mają one śnieżno-deszczowy reżim zasilania. W mezoregionie występują liczne stawy hodowlane. W mezoregionie występuje duże zróżnicowanie siedlisk roślinności potencjalnej, którą tworzą: suboceaniczny bór sosnowy, kontynentalne bory mieszane sosnowo-

¹ Solon i in., 2018, Regionalna geografia fizyczna Polski, Bogucki Wyd. Naukowe, Poznań

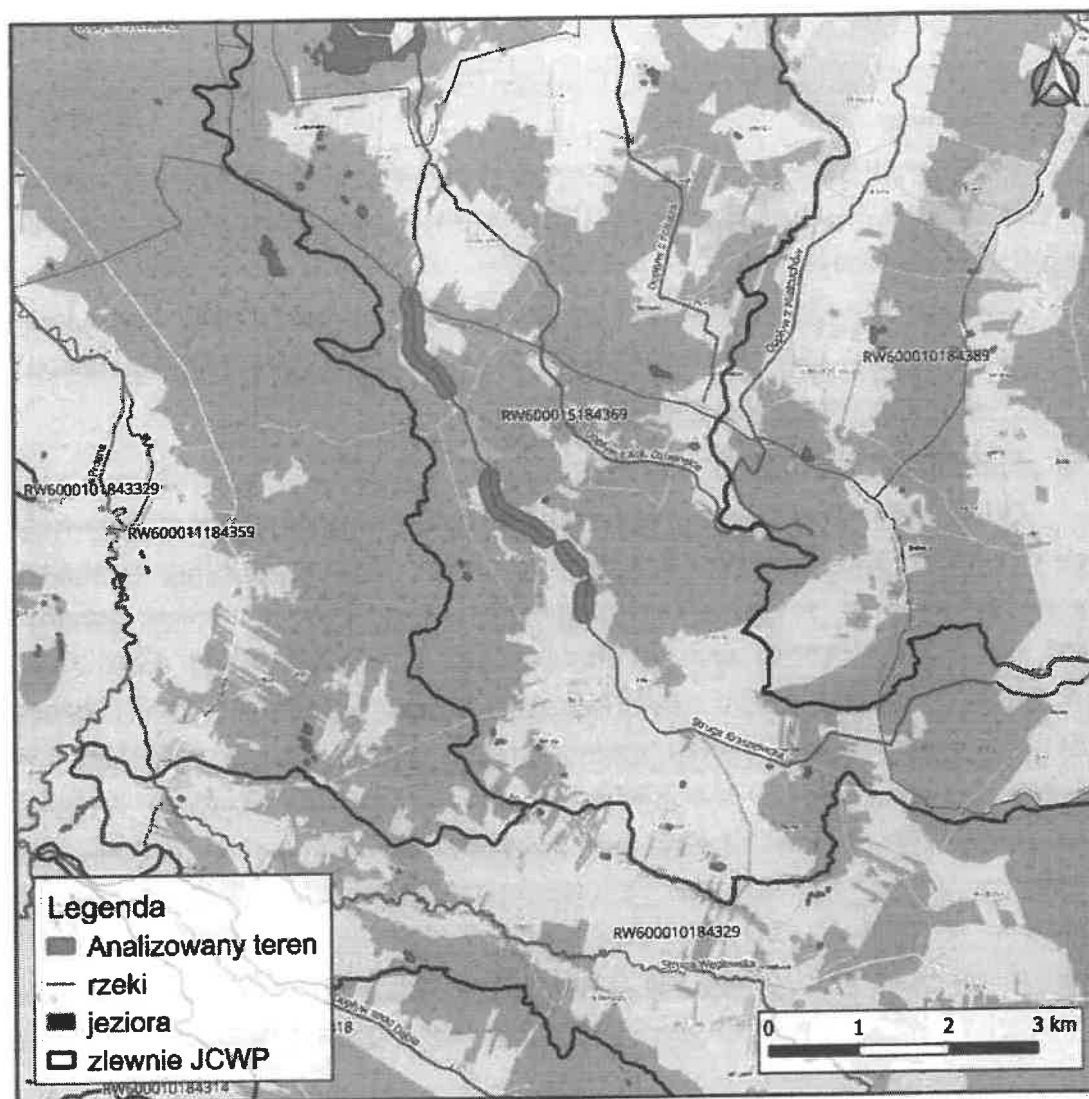
dębowe, grąd środkowoeuropejski odmiany śląsko-wielkopolskiej, grąd subkontynentalny odmiany małopolskiej oraz niżowo-wyżynny las jodłowy z grabem i dębem. Doliny rzek obejmuje siedlisko łągu jesionowo-olszowego.

Zgodnie ze szczegółową mapą geologiczną Polski w skali 1:50 000 (Arkusz 696 – Lututów, opracowanie: Państwowy Instytut Geologiczny, 1996 r.), omawiany teren znajduje się w granicach kilku rodzajów podłoża geologicznego:

- piaski i żwiry, miejscami piaski i mułki, wodnolodowcowe (stratygrafia: zlodowacenie warty),
- torfy na piaskach, miejscami piaskach i mułkach, wodnolodowcowych (stratygrafia: holocen),
- piaski eoliczne (stratygrafia: czwartorzęd),
- piaski humusowe (stratygrafia: holocen).

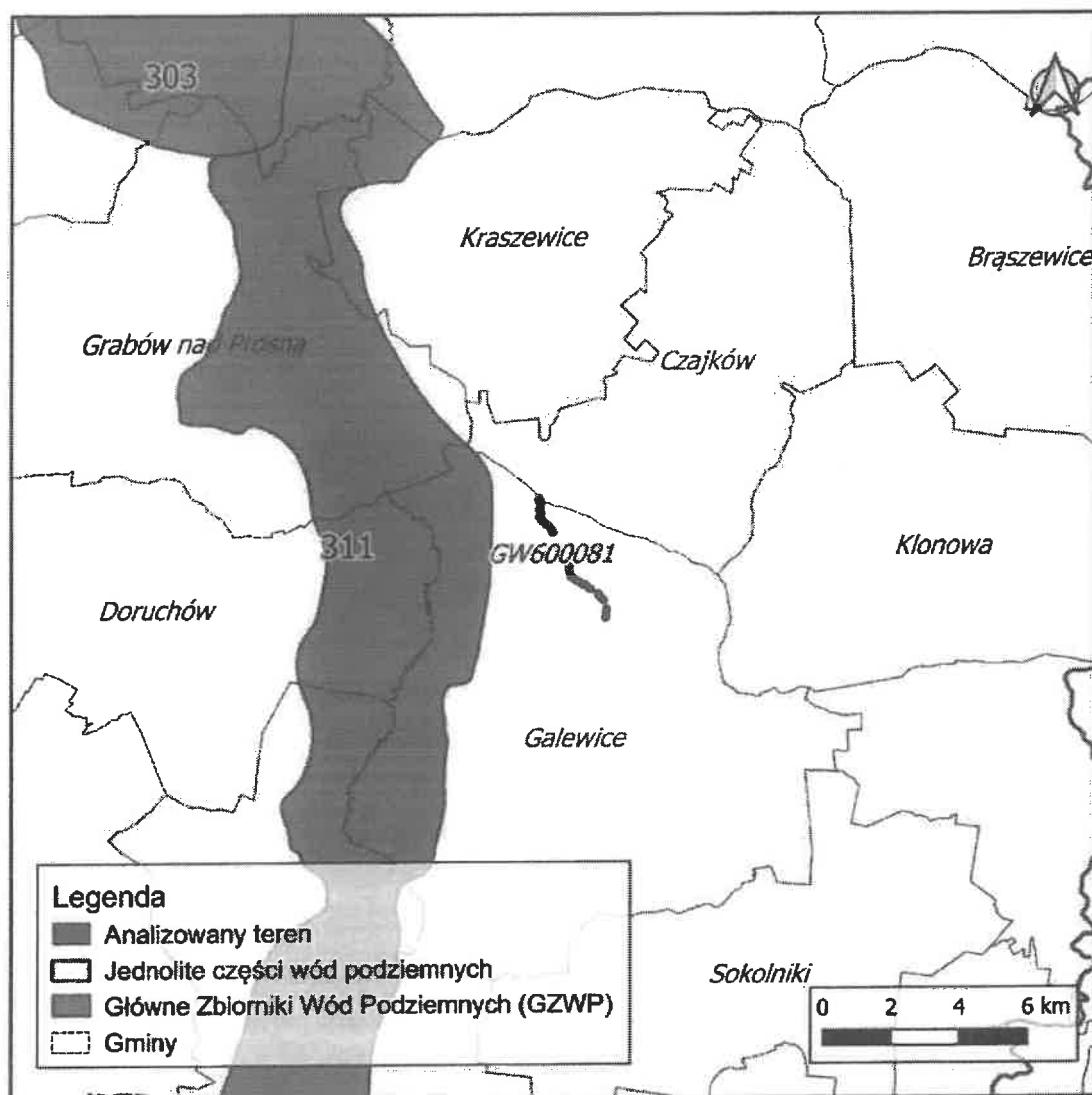
Oś hydrograficzną analizowanego obszaru stanowi Struga Kraszewicka, będąca prawostronnym dopływem Prosnę. Rzeka przepływa z południa na północ, wpadając do Prosnę w okolicach miejscowości Mączniki w powiecie ostrzeszowskim. W podziale na zlewnie jednolitych części wód powierzchniowych teren zlokalizowany jest w granicach zlewni JCWP *Chyżny* (kod: RW1200048222929). Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. 2023 poz. 335), jednostka została przypisana do typu RWf_krz – potok lub mała rzeka fliszowa o charakterze krzemianowym. Jest to naturalna część wód, charakteryzująca, dla której w ostatnich latach nie dokonano oceny stanu ekologicznego, stanu chemicznego i stanu ogólnego. W granicach jednostki stwierdzono występowanie presji hydromorfologicznych (obiekty mostowe na rzekach głównych) mogących mieć wpływ na jej aktualny stan. Celami środowiskowymi dla JCWP *Chyżny* są dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny. Jednostka jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia wskazanych celów.

Dla obszaru podlegającego niniejszej ekspertyzie, znajdującego się wzdłuż Strugi Kraszewickiej, nie opracowano map zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego. Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy opracował mapy z zaznaczonym zasięgiem występowania podtopień w sąsiedztwie dolin rzecznych, które mogą nastąpić na skutek podniesienia się zwierciadła wód podziemnych, pokrywającym się ze strefą zalewów wód powierzchniowych. Zgodnie z tymi mapami, wzdłuż Strugi Kraszewickiej w rejonie analizowanego terenu nie stwierdzono obszarów narażonym na podtopienia.



Rysunek 1. Lokalizacja analizowanego terenu na tle wód powierzchniowych
 Źródło: opracowanie własne na podstawie warstw mapowych GUGiK
 (podkład mapowy Open Street Map)

Pod względem hydrogeologicznym obszar analizy znajduje się w granicach jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) nr 81 (kod: GW600081). Jest to jednostka charakteryzująca się dobrym stanem chemicznym, ilościowym i ogólnym. Zasoby wód podziemnych dostępne do zagospodarowania oszacowano na 225 532,77 tys. m³/rok, z czego wykorzystywanych jest ok. 16%. Celami środowiskowymi dla jednostki są dobry stan chemiczny i dobry stan ilościowy. Nie jest ona zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia tych celów. Badany teren nie znajduje się w zasięgu głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP).



Rysunek 2. Lokalizacja analizowanego terenu na tle wód podziemnych
Źródło: opracowanie własne na podstawie warstw mapowych PIG-PIB i GUGiK

Przedmiotowy teren znajduje się w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Prośny. Został on utworzony w 1997 r. i obejmuje łączną powierzchnię 14 724,00 ha. Walorem przyrodniczym jest wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowy ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych. OChK Dolina Prośny stanowi mozaikę ekosystemów wodnych, nieleśnych oraz leśnych. Występują tu formy ochrony przyrody ukierunkowane na zachowanie: obszarów torfowisk z siedliskami przyrodniczymi – góorskimi i nizinnymi torfowiskami zasadowymi o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, a także gatunków roślin: lipiennik Loesela oraz naturalnego występowania długosza królewskiego *Osmunda regalis*. Dolina rzeki Prośny częściowo pokrywa się z korytarzami ekologicznymi: międzynarodowym (głównym) Stawy Milickie – Bory Stobrawskie, stanowiącym oś korytarza o znaczeniu paneuropejskim; krajowymi (uzupełniającymi): Dolina Górnej

Prosny, Lasy Kaliskie i Sieradzkie; regionalnymi: Wieruszów-Osiek (dolina rzeki); lokalnymi: Węglewice (leśny), Wzgórza Ożarowskie (nieleśny).

W Obszarze Chronionego Krajobrazu obowiązują następujące ustalenia dotyczące ochrony ekosystemów, w celu zachowania ich trwałości oraz zachowania różnorodności biologicznej:

- ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów leśnych obejmują:
 - utrzymanie ciągłości i trwałości ekosystemów leśnych oraz sprzyjanie tworzeniu zwartych kompleksów leśnych,
 - zachowanie i odtwarzanie stref ekotonowych, celem zwiększania różnorodności biologicznej,
 - zalesianie i zadrzewianie gruntów mało przydatnych do produkcji rolnej i nieprzeznaczonych na inne cele, z wyłączeniem terenów, na których występują nieleśne siedliska przyrodnicze podlegające ochronie, siedliska gatunków roślin, grzybów i zwierząt związanych z ekosystemami nieleśnymi, a także miejsca pełniące funkcje punktów i ciągów widokowych na terenach o dużych wartościach krajobrazowych,
 - zachowanie śródleśnych cieków, mokradeł, polan, torfowisk, wrzosowisk oraz muraw kserotermicznych i napiaskowych,
 - pozostawianie drzew o charakterze pomnikowym, drzew dziuplastych, części drzew obumarłych, aż do ich samodzielnego rozkładu,
 - wykorzystanie lasów dla celów rekreacyjno-krajoznawczych i edukacyjnych, w oparciu o wyznaczone szlaki turystyczne oraz istniejące i nowe ścieżki edukacyjno-przyrodnicze, wyposażone w elementy infrastruktury turystycznej i edukacyjnej zharmonizowanej z otoczeniem,
 - utrzymanie leśnych korytarzy ekologicznych ze szczególnym uwzględnieniem możliwości migracji dużych ssaków,
 - zachowanie siedlisk chronionych i zagrożonych gatunków roślin, zwierząt i grzybów,
 - utrzymanie odpowiedniego poziomu wód gruntowych dla zachowania siedlisk wilgotnych i bagiennych;
- ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów nieleśnych obejmują:
 - ochronę zieleni wiejskiej: zadrzewień, zakrzewień, parków wiejskich oraz utrzymanie zróżnicowanego krajobrazu rolniczego, poprzez ochronę istniejących zadrzewień i zakrzewień śródpolnych i przydrożnych,
 - utrzymanie trwałych użytków zielonych,
 - zachowanie śródpolnych torfowisk, bagien, oczek wodnych, obszarów wodno-błotnych, wraz z pasem roślinności stanowiącej ich obudowę biologiczną oraz obszarów źródłiskowych cieków,

- zachowanie siedlisk chronionych i zagrożonych gatunków roślin, zwierząt i grzybów,
 - prowadzenie zabiegów agrotechnicznych z uwzględnieniem wymogów zbiorowisk roślinnych i zasiedlających je organizmów zwierzęcych, zwłaszcza ptaków (odpowiednie terminy, częstość i techniki koszenia),
 - utrzymywanie poziomu wód gruntowych, odpowiedniego dla zachowania bioróżnorodności,
 - zachowanie i odtwarzanie korytarzy ekologicznych,
- ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów wodnych obejmują:
- zachowanie naturalnych zbiorników wód powierzchniowych, oczek wodnych, starorzeczy oraz obszarów źródłiskowych cieków wraz z ich naturalną obudową biologiczną,
 - utrzymanie stref buforowych wzdłuż cieków wodnych oraz zbiorników wodnych w postaci pasów, szuwarów, zakrzewień i zadrzewień, jako naturalnej obudowy biologicznej, celem ograniczenia spływu substancji biogennej z pól uprawnych,
 - prowadzenie prac regulacyjnych rzek tylko w zakresie, niezbędnym dla rzeczywistej ochrony przeciwpowodziowej i w oparciu o zasady dobrej praktyki utrzymania rzek,
 - zachowanie korytarzy ekologicznych opartych o ekosystemy wodne, celem zachowania dróg migracji organizmów,
 - zachowanie korytarzy ekologicznych opartych o ekosystemy wodne, celem zachowania dróg migracji organizmów,
 - zachowanie siedlisk chronionych i zagrożonych gatunków roślin, zwierząt i grzybów,
 - zwiększanie retencji wodnej, odtwarzania funkcji obszarów źródłiskowych o dużych zdolnościach retencyjnych.

Ponadto w Obszarze obowiązują następujące zakazy:

- 1) zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką,
- 2) realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
- 3) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych,

- 4) wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów,
- 5) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym, przeciwoświsiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych,
- 6) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka,
- 7) likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych,
- 8) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:
 - a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych,
 - b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r.
 - Prawo wodne:
 - z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej.

- wzrost zagęszczenia barier ekologicznych w krajobrazie (linia kolejowa, obwodnica Wieruszowa, droga wojewódzka 482, S8),
- niszczenie cennych wartości historycznych, fizjonomicznych, przyrodniczych i architektonicznych przypadkową i nieestetyczną zabudową i infrastrukturą (maszty telekomunikacyjne w Wyszanowie i Wieruszowie),
- chaos przestrzenny i wizualny wywołany przez reklamy, szczególnie w przestrzeniach publicznych i wzdłuż pasa dróg (reklama przy S8),
- hałas komunikacyjny i przemysłowy (linia kolejowa, obwodnica Wieruszowa, droga wojewódzka 482, S8).

Żadne z powyższych zagrożeń nie dotyczy zabudowy mieszkalnej, w tym zabudowy w miejscowościach Ciupki, Foluszczyki i Biadaszki. Ponadto dla terenu niniejszej analizy nie wskazano w audycie rekomendacji i wniosków dotyczących kształtowania krajobrazu.

Ze względu na dużą rozpiętość przestrzenną analizowanego terenu, badany obszar podzielono na dwie części. Część nr 1 obejmuje teren w miejscowości Ciupki, zlokalizowany na działkach ewidencyjnych nr 1, 3, 6/1, 8, 9, 11, 12, 24, 25, 26, 33/1, 33/2, 34, 37, 38, 40, 41, 57, 58, 59, 60 obręb Foluszczyki. Część nr 2 obejmuje teren w miejscowościach Foluszczyki i Biadaszki, zlokalizowany na działkach ewidencyjnych nr 146, 147, 148, 150, 155, 156, 157, 158, 159, 169, 166/2, 167, 168, 185, 186, 187, 189, 196, 197/1, 197/2, 213, 214, 215, 230, 259, 260 obręb Foluszczyki oraz działkach nr 218/1, 218/2, 219/1, 219/2, 220/1, 220/2, 221/2, 221/1, 222/2, 222/1, 232, 233 obręb Biadaszki. Dalszy opis w niniejszym rozdziale prowadzony będzie w podziale na wskazane części.

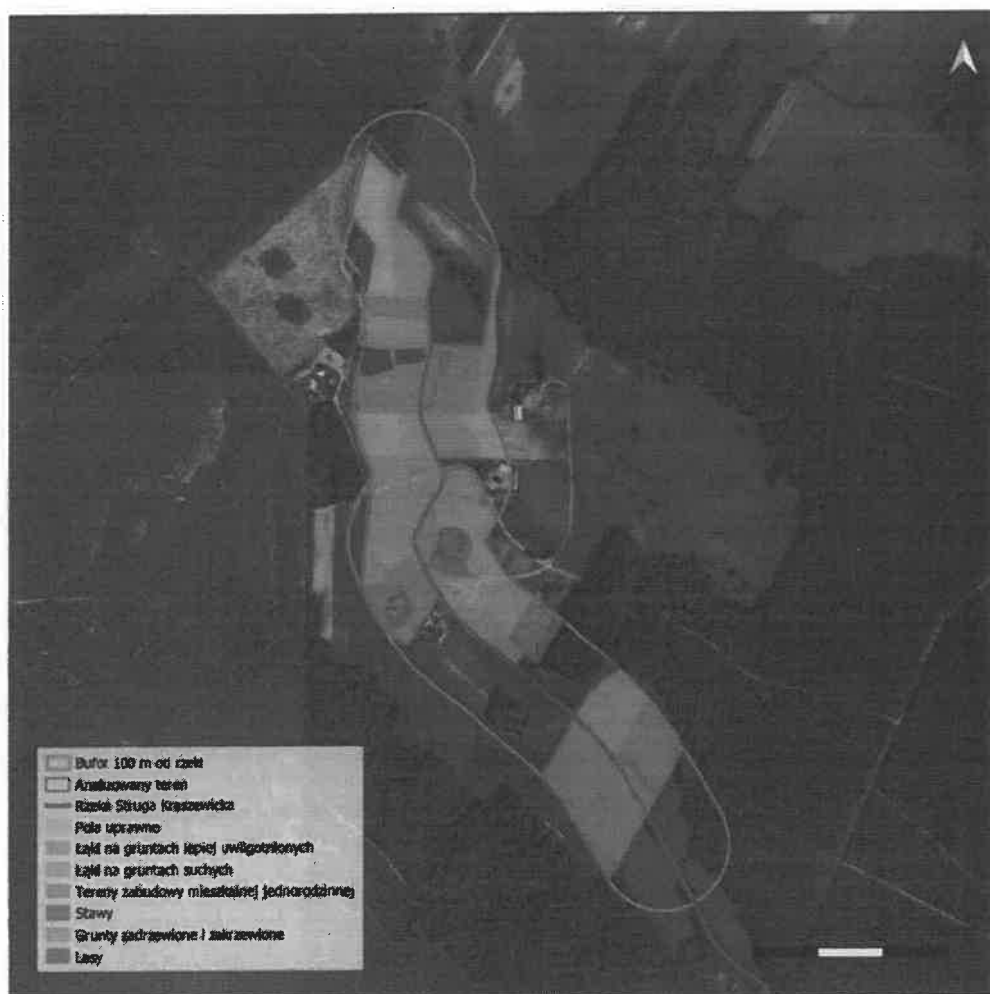
Część nr 1 - Ciupki

Zgodnie z *Mapą Hydrogeologiczną Polski – Pierwszy Poziom Wodonośny: Występowanie i Hydrodynamika* (Arkusz: 696 – Lututów, opracowanie: PIG-PIB, 2011 r.), analizowany teren znajduje się na obszarze, gdzie pierwszy poziom wodonośny (PPW) występuje w piaskach różnoziarnistych. Pod względem hydrodynamiczno-geomorfologicznym jest to równina eoliczna. Zwierciadło wód podziemnych pierwszego poziomu ma charakter swobodny. Pierwszy poziom wodonośny nie jest jednocześnie głównym użytkowym poziomem wodonośnym na tym obszarze. Głębokość do PPW wynosi w większości poniżej 1 m, miejscami od 1 do 2 m p.p.t.

Natomiast zgodnie z *Mapą Hydrogeologiczną Polski* (Arkusz 696 – Lututów; opracowanie: Państwowy Instytut Geologiczny, 2000 r.), główny użytkowy poziom wodonośny charakteryzuje się słabą izolacją od potencjalnych zanieczyszczeń. Zasoby dyspozycyjne jednostkowe oszacowano na $<100 \text{ m}^3/24\text{h}\cdot\text{km}^2$. Wydajność potencjalna studni wierconej wynosi od 10 do 30 m^3/h . Stopień zagrożenia jakości wód podziemnych głównego poziomu określono jako średni, ze względu na ograniczoną dostępność terenu i brak ognisk zanieczyszczeń przy słabej odporności poziomu głównego.

Mapa glebowo-rolnicza w skali 1:5000 wskazuje, że na omawianym terenie występują kompleksy glebowe: 7 (żytni bardzo słaby), 3z (kompleks użytków zielonych bardzo słabych i słabych), 6 (żytni słaby), 2z (kompleks użytków zielonych średnich). Pod względem typów gleb znajdują się tutaj gleby brunatne wyługowane, bielcowe i pseudobielcowe oraz murszowo-mineralne i murszowate.

Pod względem zagospodarowania terenu, omawiany obszar zajmowany jest w większości przez pola uprawne oraz łąki kośna na gruntach dobrze uwilgotnionych. W pasie szerokości 100 m od Strugi Kraszewickiej znajdują się również zabudowania mieszkalne, grunty leśne, 2 stawy, grunty zadrzewione i zakrzewione oraz łąki na gruntach suchych. Na poniższej mapie przedstawiono zagospodarowanie terenu analizy, wykonane na podstawie wizji terenowej przeprowadzonej w czasie inwentaryzacji przyrodniczych, które zostaną opisane w dalszej części. Zagospodarowanie terenu przedstawiono w buforze 100 m od cieków, z ograniczeniem do działek ewidencyjnych, dla których Urząd Gminy w Galewicach stara się o ograniczenie zakazu obowiązującego w Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Prosnicy dotyczącego zakazu budowy nowych obiektów budowlanych.



Rysunek 4. Zagospodarowanie terenu w części nr 1 analizowanego obszaru

Źródło: opracowanie własne (podkład mapowy GUGiK)

Część nr 2 – Fóluszczyki i Biadaszki

Zgodnie z *Mapą Hydrogeologiczną Polski – Pierwszy Poziom Wodonośny: Występowanie i Hydrodynamika* (Arkusz: 696 – Lututów, opracowanie: PIG-PIB, 2011 r.), analizowany teren znajduje się na obszarze, gdzie pierwszy poziom wodonośny (PPW) występuje w torfach, z którymi równorzędnie w strefie zwierciadła występują piaski i żwiry. Pod względem hydrodynamiczno-geomorfologicznym jest to równina. Zwierciadło wód podziemnych pierwszego poziomu ma charakter swobodny. Pierwszy poziom wodonośny nie jest jednocześnie głównym użytkowym poziomem wodonośnym na tym obszarze. Głębokość do PPW wynosi w większości poniżej 1 m, miejscami od 1 do 2 m p.p.t.

Natomiast zgodnie z *Mapą Hydrogeologiczną Polski* (Arkusz 696 – Lututów; opracowanie: Państwowy Instytut Geologiczny, 2000 r.), główny użytkowy poziom wodonośny charakteryzuje się słabą izolacją od potencjalnych zanieczyszczeń. Zasoby dyspozycyjne jednostkowe oszacowano na $<100 \text{ m}^3/24\text{h}\cdot\text{km}^2$. Wydajność potencjalna studni wierconej wynosi od 10 do 30 m^3/h . Stopień zagrożenia jakości wód podziemnych głównego poziomu określono jako średni, ze względu na ograniczoną dostępność terenu i brak ognisk zanieczyszczeń przy słabej odporności poziomu głównego.

Mapa glebowo-rolnicza w skali 1:5000 wskazuje, że na omawianym terenie występują kompleksy glebowe: 7 (żytni bardzo słaby), 3z (kompleks użytków zielonych bardzo słabych i słabych), 2z (kompleks użytków zielonych średnich), 9 (kompleks zbożowo-pastewny słaby). Pod względem typów gleb znajdują się tutaj gleby brunatne wylugowane oraz czarne ziemie zdegradowane i szare ziemie.

Pod względem zagospodarowania terenu, omawiany obszar zajmowany jest w większości przez łąki kośne na gruntach lepiej uwilgotnionych, w mniejszej części przez pola uprawne, łąki suche, grunty zadrzewione i zakrzewione, grunty leśne i zabudowę mieszkalną jednorodzinną. W granicach działki ewidencyjnej nr 186 obręb Fóluszczyki znajduje się również inna forma zabudowy w postaci gminnego terenu rekreacyjnego (wiata grillowa, ławki, miejsce na ognisko, plac zabaw itp.).

Na poniższej mapie przedstawiono zagospodarowanie terenu analizy, wykonane na podstawie wizji terenowej przeprowadzonej w czasie inwentaryzacji przyrodniczych. Zagospodarowanie terenu przedstawiono w buforze 100 m od cieków, z ograniczeniem do działek ewidencyjnych, dla których Urząd Gminy w Galewiczach stara się o ograniczenie zakazu obowiązującego w Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Prosnicy dotyczącego zakazu budowy nowych obiektów budowlanych.



Rysunek 5. Zagospodarowanie terenu w części nr 2 analizowanego obszaru

Źródło: opracowanie własne (podkład mapowy GUGiK)

3. Inwentaryzacja przyrodnicza

3.1. Cel inwentaryzacji, terminy i metodologia

Celem inwentaryzacji było przedstawienie aktualnych informacji na temat występowania na badanym terenie oraz w jego sąsiedztwie chronionych, rzadkich i zagrożonych wyginięciem gatunków roślin i zwierząt, a także zbadanie znaczenia Strugi Kraszewickiej i terenów przylegających do cieków jako lokalnego korytarza ekologicznego.

Prace terenowe przeprowadzone zostały w następujących terminach:

- Termin nr 1 – 8 maja 2025 r. w godzinach 10:00-13:00 oraz 15:00-20:00,
- Termin nr 2 – 9 maja 2025 r. w godzinach 9:00-12:00 oraz 15:00-18:00,
- Termin nr 3 – 26 czerwca 2025 r. w godzinach 9:00-12:00 oraz 15:00-18:00,
- Termin nr 4 – 27 czerwca 2025 r. w godzinach 9:00-12:00.

Terminy nr 1 i 2 dobrane zostały pod kątem zbadania znaczenia terenu dla ptaków w okresie lęgowym, a także dla płazów w okresie rozrodczym. Ponadto prowadzono obserwacje owadów, gadów, mięczaków i ssaków, a także zbadano skład gatunkowy roślinności.

Terminy nr 3 i 4 zostały dobrane pod kątem przeanalizowania znaczenia terenu dla ptaków w okresie dyspersji polęgowej. Prowadzono również dalsze obserwacje owadów, gadów, płazów, mięczaków i ssaków, a także uzupełniono informacje na temat flory.

Warunki pogodowe

8 maja 2025 r.

W trakcie prowadzenia badań terenowych panowała pogoda stosunkowo stabilna. Temperatura powietrza wynosiła od 7°C w godzinach porannych do 11°C w godzinach popołudniowych. Wiatr północno-wschodni o prędkości do 15 km/h. Brak opadów atmosferycznych. Zachmurzenie ogólne nieba od 2 do 0 oktantów.

9 maja 2025 r.

W trakcie prowadzenia badań terenowych panowała pogoda stosunkowo stabilna. Temperatura powietrza wynosiła od 3°C w godzinach porannych do 14°C w godzinach popołudniowych. Wiatr północno-zachodni o prędkości do 15 km/h. Brak opadów atmosferycznych. Zachmurzenie ogólne nieba zmienne, od całkowitego do 4 oktantów.

26 czerwca 2025 r.

W trakcie prowadzenia badań terenowych panowała pogoda stabilna. Temperatura powietrza wynosiła od 18°C w godzinach porannych do 29°C w godzinach popołudniowych. Wiatr południowy o prędkości do 10 km/h. Brak opadów atmosferycznych. Zachmurzenie przez większość dnia wynosiło 0 oktantów, momentami do 2 oktantów.

27 czerwca 2025 r.

W trakcie prowadzenia badań terenowych panowała pogoda zmienna. Temperatura powietrza wynosiła od 18°C w godzinach porannych do 23°C w godzinach południowych. Wiatr południowy o prędkości do 15 km/h. Przelotne opady atmosferyczne. Przez większą część czasu trwania inwentaryzacji panowało całkowite zachmurzenie nieba.

Inwentaryzacja została w oparciu o metodykami opisane w opracowaniach:

- *Inwentaryzacja i waloryzacja przyrodnicza – Metody naziemne i geomatyczne* (red. A. Obidziński, Wyd. SGGW, Warszawa, 2018),
- Makomaska-Juchiewicz M. (red.) 2010. *Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I*. GIOŚ, Warszawa,
- Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). 2012. *Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część II*. GIOŚ, Warszawa,

- Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). 2012. *Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III*. GIOŚ, Warszawa.
- Makomaska-Juchiewicz, M. Bonk M. (red.) 2015. *Monitoring gatunków zwierząt. przewodnik metodyczny. Część IV*. GIOŚ, Warszawa.

w zakresie dopasowanym do biologii i ekologii gatunków, pory roku, siedlisk potencjalnie występujących w zasięgu badanego obszaru oraz do specyfiki prowadzonej inwentaryzacji.

Rozpoznanie roślin naczyniowych, drzew i krzewów dokonano na podstawie opracowań: *Klucz do oznaczania roślin naczyniowych Polski niżowej* L. Rutkowski (Wyd. Naukowe PWN, Warszawa, 2004), *Rozpoznawanie roślin na potrzeby waloryzacji przyrodniczych* M. A. Fenyk i in. (UWM w Olsztynie, 2013), *Encyklopedia drzew i krzewów Polski* B. Węgrzynek i in. (Wyd. Dragon, Bielsko-Biała, 2020). Rozpoznanie zwierząt dokonano z wykorzystaniem prac: *Klucze do oznaczania owadów Polski* – różne wydania (Polskie Towarzystwo Entomologiczne), *Atlas pospolitych gatunków pszczoł Polski* M. Borański, D. Teper (Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, InHort – Instytut Ogrodnictwa, 2017, Puławy), *Plazy i gady. Fauna Polski* K. Klimaszewski (Wyd. MULTICO Oficyna Wydawnicza, 2013, Warszawa), *Klucz do oznaczania ssaków Polski* Z. Pucek (Wyd. PWN, Warszawa, 1984), *Atlas Ptaków. 250 polskich gatunków*, D. Marchowski (Wyd. SBM, 2021, Warszawa). Do identyfikacji tropów i śladów poszczególnych gatunków skorzystano z opracowania M. Głowacka, 2010, *Ślady zwierząt*, Zeszyty Edukacyjne Śląskiego Ogrodu Botanicznego, a także z materiałów edukacyjnych Lasów Państwowych – A. Geldon, 2019, *Klucz do rozpoznawania tropów zwierząt – „Czyj to trop?”*, Warszawa, Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych.

Do rozpoznania poszczególnych gatunków ptaków skorzystano również z aplikacji BirdNet. Jest to aplikacja stworzona przez interdyscyplinarny zespół biologów i inżynierów z Uniwersytetu Technicznego w Chemnitz. Wykorzystuje sztuczną inteligencję i sieci neuronowe do szkolenia komputerów w zakresie identyfikacji różnych gatunków ptaków. Nagrania z aplikacji wysyłane są w celu identyfikacji gatunków bezpośrednio na serwery Uniwersytetu, a następnie użytkownik otrzymuje informację zwrotną. Wskaźnik identyfikacji rodzimych gatunków ptaków wynosi w przypadku wskazanej aplikacji od 80 do 85%.

Metodyka inwentaryzacji zwierząt polegała na notowaniu poszczególnych gatunków na określonych transektach. Transekty wyznaczono odrębnie dla każdej części inwentaryzacji. W trakcie przechodzenia transektów notowano również gatunki roślin i grzybów.

3.2. Rośliny i grzyby

Przed rozpoczęciem prac terenowych, w ramach prac kameralnych dokonano analizy terenu pod kątem potencjalnej szaty roślinnej, na podstawie dostępnych źródeł literaturowych. Roślinność potencjalna rozumiana jest jako hipotetyczny stan roślinności na danym obszarze, jaki mógłby zostać osiągnięty na drodze sukcesji pierwotnej lub wtórnej, przy wyeliminowaniu oddziaływania człowieka. Z wykorzystaniem opracowania *Potencjalna roślinność naturalna Polski* J. M. Matuszkiewicza (IGiPZ

PAN, Warszawa, 2008) stwierdzono, że badany teren znajduje się na obszarze potencjalnego występowania trzech zespołów: *Fraxino-Alnetum* (łęg jesionowo-olszowy), *Quercu-Pinetum* (kontynentalny bór mieszany) oraz *Leucobryo-Pinetum* (subatlantycki bór sosnowy świeży). Zespół *Fraxino-Alnetum* to zespół charakterystyczny dla dolin mniejszych, wolno płynących rzek, w których następuje zabagnienie w biegu koryta, a także na obszarach źródliskowych. Drzewostan buduje olsza czarna i jesion. Warstwa krzewów jest często obficie wykształcona, w jej skład wchodzi porzeczek czarna *Ribes nigrum*, kruszyna pospolita *Frangula alnus*, czeremcha zwyczajna *Padus avium*, leszczyna pospolita *Corylus avellana*, trzmielina pospolita *Euonymus europaeus*, jarząb pospolity *Sorbus aucuparia*. Bogata warstwa zielna zawiera takie gatunki jak: czartawa drobna *Circaea alpina* (gatunek charakterystyczny), przytulia błotna *Galium palustre*, tojeść pospolita *Lysimachia vulgaris*, psianka słodkogórz *Solanum dulcamara*, kosaciec żółty *Iris pseudacorus*, tarczycza pospolita *Scutellaria galericulata*, karbieniec pospolity *Lycopus europaeus*, turzycza długokłosa *Carex elongata*.

Quercu-Pinetum to zespół, w którego drzewostanie dominują sosna oraz dąb szypułkowy i bezszypułkowy, z przewagą pierwszego. W domieszkach występują brzoza brodawkowata, topola osika, czasami świerk i modrzew. Dobrze rozwiniętą warstwę krzewów porastają leszczyna *Corylus avellana*, kruszyna *Frangula alnus*, jarzębina *Sorbus aucuparia*, jałowiec pospolity *Juniperus communis*. W górnej warstwie runa liczne są orlica pospolia *Pteridium aquilinum*, borówka czarna *Vaccinium myrtillus*, borówka brusznica *Vaccinium vitis-idaea*, kostrzewa owcza *Festuca ovina*, trzcinnik leśny *Calamagrostis arundinacea*, śmiełek pogięty *Avenella flexuosa*, nawłóć pospolita *Solidago virgaurea*, wrzos zwyczajny *Calluna vulgaris*.

Leucobryo-Pinetum to zespół typowy dla ubogich i świeżych siedlisk piaszczystych na glebach bielcowych. Drzewostan składa się z sosny z domieszką brzozy brodawkowatej oraz świerka i jodły. W warstwie krzewów występuje zwykle jarząb pospolity *Sorbus aucuparia*, kruszyna pospolita *Frangula alnus* oraz podrostry dębów i buka. Warstwa zielna jest zwykle zróżnicowana na postać krzewinkową z borówką czarną *Vaccinium myrtillus*, borówką brusznicą *Vaccinium vitis-idaea* i wrzosem *Calluna vulgaris*, oraz trawiastą ze śmiełkiem pogiętym *Avenella flexuosa* i kostrzewą owczą *Festuca ovina*.

Opis roślinności stwierdzonej na badanym obszarze w trakcie inwentaryzacji przyrodniczych wykonany zostanie z podziałem terenu na dwie części opisane w poprzednich rozdziałach.

Część nr 1 - Ciupki

We wskazanej części badanego terenu Struga Kraszewicka przepływa w otoczeniu pól uprawnych i łąk, a także rozproszonej, nielicznej zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej i zagrodowej. W dalszej odległości, na wschód i zachód, znajdują się lasy sosnowe.

W korycie rzeki odnotowano występowanie roślin z gatunków: trzcina pospolita *Phragmites australis*, wiązówka błotna *Filipendula ulmaria*, kropidło wodne *Oenanthe aquatica*, sit rozpięchły *Juncus effusus*, pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, niezapominajka błotna *Myosotis scorpioides*, mozga

trzciniowata *Phalaris arundinacea*, sitowie leśne *Scirpus sylvaticus*, rutewka wąskolistna *Thalictrum lucidum*, przytulia błotna *Galium palustre*, dziurawiec skrzydełkowaty *Hypericum tetrapterum*.

Przy korycie ciekłu rosną miejscami drzewa z gatunków: olsza czarna *Alnus glutinosa*, brzoza brodawkowata *Betula pendula*, wierzba biała *Salix alba*, wierzba uszata *Salix aurita*. W dalszym otoczeniu ciekłu miejscami występują grunty zadrzewione z gatunkami: sosna zwyczajna *Pinus sylvestris*, brzoza brodawkowata *Betula pendula*.

Na terenach zajmowanych przez łąki kośne na gruntach lepiej uwilgotnionych stwierdzono występowanie następujących gatunków roślin naczyniowych: tasznik pospolity *Capsella bursa-pastoris*, przetacznik ożankowy *Veronica chamaedrys*, barszcz zwyczajny *Heracleum sphondylium*, bluszczyk kurdybanek *Glechoma hederacea*, bodziszek kosmaty *Geranium pusillum*, chaber bławatek *Centaurea cyanus*, czerwiec trwały *Scleranthus perennis*, dziurawiec zwyczajny *Hypericum perforatum*, fiołek polny *Viola arvensis*, firletka poszarpana *Silene flos-cuculi*, gwiazdnica trawiasta *Stellaria graminea*, jaskier ostry *Ranunculus acris*, jasnota purpurowa *Lamium purpureum*, jastrzębiec kosmaczek *Pilosella officinarum*, kłobuczka pospolita *Torilis japonica*, kłosówka wełnista *Holcus lanatus*, kosmatka polna *Luzula campestris*, krwawnica pospolita *Lythrum salicaria*, krwawnik pospolity *Achillea millefolium*, kuklik zwisty *Geum rivale*, kupkówka pospolita *Dactylis glomerata* (jeden z gatunków dominujących), mak polny *Papaver rhoeas*, marek szerokolistny *Sium latifolium*, mietlica pospolita *Agrostis capillaris* (jeden z gatunków dominujących), mniszek pospolity *Taraxacum officinale*, nawłóć kanadyjska *Solidago canadensis*, orlica pospolita *Pteridium aquilinum*, ostrożeń polny *Cirsium arvense*, pięciornik srebrny *Potentilla argentea*, pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, prosienicznik szorstki *Hypochaeris radicata*, przytulia czepna *Galium aparine*, rajgras wyniosły *Arrhenatherum elatius*, rdest szczawolistny *Persicaria lapathifolia*, rogownica skupiona *Cerastium glomeratum*, rumianek bezpromieniowy *Matricaria discoidea*, rumianek pospolity *Matricaria chamomilla*, rzeżucha łąkowa *Cardamine pratensis*, serdecznik pospolity *Leonurus cardiaca*, sit rozpięchły *Juncus effusus*, sporek polny *Spergula arvensis*, sporek wiosenny *Spergula morisonii*, szczaw lancetowaty *Rumex hydrolapathum*, szczaw polny *Rumex acetosella*, trędownik bulwiasty *Scrophularia nodosa*, wiechlina łąkowa *Poa pratensis* (jeden z gatunków dominujących), wiechlina zwyczajna *Poa trivialis*, wyczyniec łąkowy *Alopecurus pratensis* (jeden z gatunków dominujących), wyka kosmata *Vicia villosa*, wyka siewna *Vicia sativa*. Wskazane gatunki występują również w mniejszej liczbie jako chwasty na polach uprawnych.

Na łąkach zlokalizowanych na gruntach suchych stwierdzono gatunki: rzeżusznik piaskowy *Arabidopsis arenosa*, mak wątpliwy *Arabidopsis arenosa*, powój polny *Convolvulus arvensis*, kłosówka wełnista *Holcus lanatus*, kocanki piaskowe *Helichrysum arenarium* (gatunek podlegający ochronie częściowej)*, tobołki polne *Thlaspi arvense*, jastrzębiec kosmaczek *Pilosella officinarum*, szczaw polny *Rumex acetosella*, wiechlina łąkowa *Poa pratensis*, sporek wiosenny *Spergula morisonii*, czerwiec roczny *Scleranthus annuus*, chroszcz nadłodygowy *Teesdalia nudicaulis*, miotła zbożowa *Apera spica-venti*.

Na łąkach świeżych stwierdzono występowanie dwóch gatunków grzybów z typu podstawczaków: pierścieniaka koroniastego *Stropharia coronilla* oraz kołpaczka szorstkozarodnikowego *Panaeolus foenicicii*. W części północnej, przy terenach leśnych, stwierdzono grzyb z gatunku czubajka kania *Macrolepiota procera*.

Na terenach łąkowych stwierdzono występowanie jednego gatunku mchu – krótkosza rowowego *Brachythecium salebrosum*. Na pniach i gałęziach niektórych drzew stwierdzono dwa gatunki porostów: pustulkę pęcherzykową *Hypogymnia physodes* i złotorost ścienny *Xanthoria parietina*.

Załącznik do opracowania stanowią wybrane zdjęcia przedmiotowego terenu oraz mapa z zaznaczonymi punktami i kierunkami ich wykonywania.

Część nr 2 – Foluszczyki i Biadaszki

We wskazanej części badanego terenu Struga Kraszewicka przepływa głównie w otoczeniu łąk. W mniejszym stopniu obszar wykorzystywany jest do uprawy zbóż. Występują tu również tereny zabudowie mieszkalnej jednorodzinnej i grunty zadrzewione. W granicach działki ewidencyjnej nr 186 obręb Foluszczyki znajduje się również inna forma zabudowy w postaci gminnego terenu rekreacyjnego (wiata grillowa, ławki, miejsce na ognisko, plac zabaw itp.).

W korycie rzeki odnotowano występowanie roślin z gatunków: trzcina pospolita *Phragmites australis*, wiązówka błotna *Filipendula ulmaria*, sit rozpięzchły *Juncus effusus*, pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, niezapominajka błotna *Myosotis scorpioides*, mozga trzcinowata *Phalaris arundinacea*, sitowie leśne *Scirpus sylvaticus*, rutewka wąskolistna *Thalictrum lucidum*, przytulia błotna *Galium palustre*, dziurawiec skrzydełkowany *Hypericum tetrapterum*, potocznik wąskolistny *Berula erecta*,

Przy korycie cieku rosną miejscami drzewa z gatunków: brzoza brodawkowata *Betula pendula*, olsza czarna *Alnus glutinosa*. W dalszym otoczeniu cieku miejscami występują grunty zadrzewione z gatunkami: sosna zwyczajna *Pinus sylvestris*, brzoza omszona *Betula pubescens*, czerecha amerykańska *Prunus serotina*. W granicach działki ewidencyjnej nr 168 obręb Foluszczyki zlokalizowany jest zagajnik z dominującą brzozą brodawkowatą, gęsto zadrzewiony.

Na terenach zajmowanych przez łąki kośne na gruntach lepiej uwilgotnionych stwierdzono występowanie następujących gatunków roślin naczyniowych: wiesiołek dwuletni *Oenothera biennis*, wiechlina zwyczajna *Poa trivialis* (jeden z gatunków dominujących), pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, nawłóć późna *Solidago gigantea*, turzycza owłosiona *Carex hirta*, wiechlina łąkowa *Poa pratensis*, rogownica polna *Cerastium arvense*, przytulia pospolita *Galium mollugo*, mniszek pospolity *Taraxacum officinale*, wyczyniec łąkowy *Alopecurus pratensis* (jeden z gatunków dominujących), rumianek pospolity *Matricaria chamomilla*, fiołek polny *Viola arvensis*, porcelanka błękitna *Nemophila menziesii* (gatunek obcy, prawdopodobnie wysiany z przydomowego ogródka), niezapominajka polna *Myosotis arvensis*, wyka kosmata *Vicia villosa*, mak polny *Papaver rhoeas*, przetacznik ożankowy *Veronica chamaedrys*, szczaw zwyczajny *Rumex acetosa*, ostrożeń polny *Cirsium arvense*, tasznik

pospolity *Capsella bursa-pastoris*, przytulia czepna *Galium aparine*, iglica pospolita *Erodium cicutarium*, bodziszek kosmaty *Geranium molle*, stulicha psia *Descurainia sophia*, rogownica skupiona *Cerastium glomeratum*, trzcinnik lancetowaty *Calamagrostis canescens*, sparceta siewna *Onobrychis viciifolia*, krwawnik pospolity *Achillea millefolium*, rzeżucha łąkowa *Cardamine pratensis*, jaskier ostry *Ranunculus acris*, szczaw polny *Rumex acetosella*, kosmatka polna *Luzula campestris*, stokłosa miękka *Bromus hordeaceus*, firletka poszarpana *Silene flos-cuculi*, goździk kropkowany *Dianthus deltoides*, pięciornik srebrny *Potentilla argentea*, tymotka łąkowa *Phleum pratense*, lepnica biała *Silene latifolia*, chaber bławatek *Centaurea cyanus*, jasioniec piaskowy *Jasione montana*, wyka ptasia *Vicia cracca*.

Na łąkach zlokalizowanych na gruntach suchych stwierdzono gatunki: kłosówka wełnista *Holcus lanatus*, kocanki piaskowe *Helichrysum arenarium* (gatunek podlegający ochronie częściowej), tobołki polne *Thlaspi arvense*, jastrzębiec kosmaczek *Pilosella officinarum*, szczaw polny *Rumex acetosella*, wiechlina łąkowa *Poa pratensis*, sporek wiosenny *Spergula morisonii*, czerwec roczny *Scleranthus annuus*, chroszcz nadłodygowy *Teesdalia nudicaulis*, szczaw zwyczajny *Rumex acetosa*, bylica polna *Artemisia campestris*, tasznik pospolity *Capsella bursa-pastoris*, tomka wonna *Anthoxanthum odoratum*.

Na badanym obszarze stwierdzono występowanie jednego gatunku grzyba z typu podstawczaków: polówki półkulistej *Agrocybe pediades*. Na terenach łąk suchych stwierdzono występowanie jednego gatunku mchu – krótkosza rowowego *Brachythecium salebrosum*. Na pniach i gałęziach niektórych drzew stwierdzono dwa gatunki porostów: pustulkę pęcherzykową *Hypogymnia physodes* i złotorost ścienny *Xanthoria parietina*.

Załącznik do opracowania stanowią wybrane zdjęcia przedmiotowego terenu oraz mapa z zaznaczonymi punktami i kierunkami ich wykonywania.

3.3. Zwierzęta

3.3.1. Owady

Metodyka inwentaryzacji owadów polegała na notowaniu występowania poszczególnych gatunków w czasie przejść wyznaczonych transektów. W omawianej części analizowanego terenu inwentaryzację pod kątem występowania owadów przeprowadzono w pierwszym i trzecim terminie. Stwierdzono następujące gatunki owadów:

- inwentaryzacja nr 1: konik polny *Chorthippus biguttulus*, świerszcz *Gryllus campestris*, kobyliczka pniowa *Rhagio scolopaceus*, nazanek białousek *Aglaostigma aucupariae*, strzępotek ruczajnik *Coenonympha pamphilus*, biedroneczka łąkowa *Coccinula quatuordecimpustulata*, bielinek rzepnik *Pieris rapae*.
- inwentaryzacja nr 2: konik polny *Chorthippus biguttulus*, świerszcz *Gryllus campestris*, strzępotek ruczajnik *Coenonympha pamphilus*, biedroneczka łąkowa *Coccinula quatuordecimpustulata*, witalnik nostrzak *Chiasmia clathrata*, bielinek rzepnik *Pieris rapae*.

- inwentaryzacja nr 3: konik polny *Chorthippus biguttulus*, żuk wiosenny *Trypocopris vernalis*, dostojka latonia *Issoria lathonia*, pióronóg nadwodnik *Platycnemis pennipes*, muszynka rączycowata *Graphomya maculata*, strangalia czarniawa *Stenurella melanura*, kuliboda łąkowa *Sphaerophoria scripta*, trzmiel kamiennik *Bombus lapidarius*, czerwonończyk dukacik *Lycaena virgaureae*, strangalia przepasana *Stenurella bifasciata*, przestrojnik jurtina *Maniola jurtina*, pszczoła miodna *Apis mellifera*, pasikonik zielony *Tettigonia viridissima*, złotka jasnotowa *Fasta fastuosa*, przestrojnik trawnik *Aphantopus hyperantus*, polowiec szachownica *Melanargia galathea*, bielinek rzepnik *Pieris rapae*.
- inwentaryzacja nr 3: czerwonończyk zamgleniec *Lycaena alciphron*, strzępotek ruczajnik *Coenonympha pamphilus*, konik polny *Chorthippus biguttulus*, trzmiel ziemny *Bombus terrestris*, pszczoła miodna *Apis mellifera*, jusznic deszczowa *Haematopota pluvialis*, złotka jasnotowa *Fasta fastuosa*, bielinek rzepnik *Pieris rapae*.

Na całym badanym obszarze licznie występowały owady z rzędu muchówek. Spośród zinwentaryzowanych owadów jedynie trzmiele (kamiennik i ziemny), objęte są w Polsce częściową ochroną gatunkową.

3.3.2. Płazy, gady i mięczaki

W trakcie prowadzonych inwentaryzacji przyrodniczych stwierdzono obecność następujących gatunków płazów:

- inwentaryzacja nr 1: w części terenu nr 1 (m. Ciupki) w korycie cieku zaobserwowano 2 osobniki żaby wodnej *Rana esculenta*; w części terenu nr 2 (m. Fółuszczki) na terenach łąkowych zaobserwowano 1 osobnik żaby trawnej *Rana temporaria*,
- inwentaryzacja nr 2: w części terenu nr 2 (m. Biadaszki) w korycie rzeki zaobserwowano 1 osobnika żaby śmieszki *Rana ridibunda*; na terenach łąkowych w pobliżu rzeki stwierdzono występowania ślimaka z gatunku bursztynka pospolita *Succinea putris*,
- inwentaryzacja nr 3: w części terenu nr 1 (m. Ciupki) w korycie Strugi Kraszewickiej stwierdzono obecność 5 osobników żaby wodnej *Rana esculenta*; w tej części terenu znajdują się stawy zlokalizowane w granicach działki ewidencyjnej nr 8 obręb Fółuszczki – obserwowano w nich osobniki żab zielonych, jednak nie dokonano dokładnego liczenia osobników i przypisania do konkretnego gatunku, ze względu na ogrodzenie wskazanych zbiorników i brak dostępu do ich brzegów; w części terenu nr 2 (m. Fółuszczki) w korycie Strugi Kraszewickiej, w pobliżu zastawki między działkami 183 i 197/2 obręb Fółuszczki, stwierdzono obecność 4 osobników żaby śmieszki *Rana ridibunda* – obserwowano również kijanki pływające w spiętrzonej przy zastawce wodzie;
- inwentaryzacja nr 4: w części terenu nr 2 (m. Biadaszki) stwierdzono obecność 3 osobników żaby śmieszki *Rana ridibunda*, natomiast na terenach łąkowych zinwentaryzowano ślimaka z gatunku wstężyk gajowy *Cepaea nemoralis*.

Na badanym obszarze nie stwierdzono występowania gadów, jednak biorąc pod uwagę dużą powierzchnię obszarów łąkowych nie jest wykluczone, że są one zamieszkiwane przez jaszczurkę zwinkę *Lacerta agilis* czy zaskrońca zwyczajnego *Natrix natrix*.

Stwierdzone w trakcie inwentaryzacji gatunki żab: wodna, śmieszka i trawna, objęte są w Polsce częściową ochroną gatunkową.

3.3.3. Ptaki

Część terenu nr 1 (Ciupki)

W trakcie przeprowadzonych inwentaryzacji przyrodniczych stwierdzono występowanie następujących gatunków ptaków:

– inwentaryzacja nr 1:

- pliszka siwa *Motacilla alba* – 2 osobniki zaobserwowane w pobliżu lasu w zachodniej części badanego terenu,
- bażant zwyczajny *Phasianus colchicus* – 1 osobnik usłyszany na terenach łąkowych w sąsiedztwie cieku; 1 osobnik zaobserwowany w północnej części,
- potrzyszcz *Emberiza calandra* – 1 osobnik usłyszany w zadrzewieniach przy cieku, w centralnej części terenu; 3 osobniki zaobserwowane w koronie krzewu przy korycie cieku w części północnej badanego terenu,
- szczygieł *Carduelis carduelis* – 1 osobnik zaobserwowany w zadrzewieniach przy cieku, w centralnej części terenu,
- dymówka *Hirundo rustica* – łącznie ok. 15 osobników latających nad polami uprawnymi w części północno-zachodniej i centralnej,
- zięba *Fringilla coelebs* – 5 osobników zaobserwowanych w zadrzewieniach w północnej części,
- srokosz *Lanius excubitor* – 2 osobniki zaobserwowane na linii elektroenergetycznej w części północnej,
- pierwiosnek *Phylloscopus collybita* – 1 osobnik usłyszany w lesie sąsiadującym z północną częścią badanego terenu,
- myszołów zwyczajny *Buteo buteo* – 1 osobnik zaobserwowany kilkadziesiąt metrów na zachód od północnej części badanego terenu,
- kaczka krzyżówka *Anas platyrhynchos* – 2 osobniki odpoczywające w korycie cieku w części centralnej,
- kukułka *Cuculus canorus* – 1 osobnik usłyszany kilkadziesiąt metrów od badanego terenu, na obszarach leśnych,
- żuraw *Grus grus* – 1 osobnik zaobserwowany na łące, kilkadziesiąt metrów na południe od badanego terenu,

- trznadel *Emberiza citrinella* – 1 osobnik usłyszany w pobliżu południowej części badanego terenu,
 - świstunka leśna *Rhadina sibilatri* – 1 osobnik usłyszany w lesie na północ od południowej części badanego terenu.
- inwentaryzacja nr 3
- dudek *Upupa epops* – 1 osobnik usłyszany z kierunku terenów leśnych na zachód od badanego terenu,
 - potrzyszcz *Emberiza calandra* – łącznie 8 osobników zaobserwowanych w różnych punktach badanego terenu,
 - skowronek *Alauda arvensis* – 1 osobnik przelatujący nad centralną częścią badanego terenu,
 - zięba *Fringilla coelebs* – łącznie 10 osobników zaobserwowanych w różnych punktach badanego terenu oraz na skraju lasów sąsiadujących od strony zachodniej,
 - myszołów zwyczajny *Buteo buteo* – odgłosy 1 osobnika słyszane na północ od badanego terenu,
 - kapturka *Sylvia atricapilla* – 4 osobniki zaobserwowane na skraju lasu sąsiadującego z badanym terenem od północy,
 - trznadel *Emberiza citrinella* – łącznie 13 osobników obserwowanych w różnych punktach badanego terenu, głównie w obrębie zadrzewień w pobliżu cieku w części północnej,
 - czubatka *Lophophanes cristatus* – 3 osobniki zaobserwowane na skraju lasu sąsiadującego z badanym terenem od północy,
 - grubodziób *Coccothraustes coccothraustes* – odgłosy kilku osobników słyszane w zadrzewieniach w północnej części badanego terenu,
 - raniuszek *Aegithalos caudatus* – łącznie 7 osobników zaobserwowanych w różnych punktach badanego terenu,
 - wróbel domowy *Passer domesticus* – 3 osobniki zaobserwowane w pobliżu zabudowy w części centralnej badanego terenu,
 - dymówka *Hirundo rustica* – łącznie 14 osobników zaobserwowanych nad polami uprawnymi i łąkami w różnych punktach terenu.

Na drzewach w północnej części terenu stwierdzono obecność dwóch gniazd ptasich, z czego jedno należało do zięby, a drugie pozostawało opuszczone (biorąc pod uwagę lokalizację, wielkość i kształt gniazda, prawdopodobnie należało ono również do zięby).

Część terenu nr 2 (Foluszczyki, Biadaszki)

W trakcie przeprowadzonych inwentaryzacji przyrodniczych stwierdzono występowanie następujących gatunków ptaków:

– inwentaryzacja nr 1:

- dymówka *Hirundo rustica* – łącznie ok. 20 osobników zaobserwowanych przy zagajniku brzozowym w granicach działki ewidencyjnej nr 168 obręb Foluszczyki i na pobliskich łąkach,
- zięba *Fringilla coelebs* – łącznie 8 osobników zaobserwowanych w różnych częściach terenu,
- żuraw *Grus grus* – 2 osobniki w północnej części badanego terenu, żerujące na łąkach,
- skowronek *Alauda arvensis* – 4 osobniki zaobserwowane nad polami uprawnymi w północnej części badanego terenu;
- kos *Turdus merula* – 3 osobniki zaobserwowane w koronie krzewu rosnącego przy korycie ciek w części północnej,
- szpak *Sturnus vulgaris* – 2 osobniki zaobserwowane podczas żerowania na łące w części północnej,
- kaczka krzyżówka *Anas platyrhynchos* – 2 osobniki odpoczywające w korycie ciek w północnej części badanego terenu,
- trznadel *Emberiza citrinella* – 5 osobników zaobserwowanych na skraju terenów leśnych w północnej części badanego terenu,
- myszołów zwyczajny *Buteo buteo* – 1 osobnik usłyszany z kierunku północnego w stosunku do badanego obszaru,
- wilga *Oriolus oriolus* – 1 osobnik usłyszany na terenach leśnych sąsiadujących z badanym terenem od północy,
- dzięcioł zielony *Picus viridis* – 1 osobnik usłyszany na terenach leśnych sąsiadujących z badanym terenem od północy,
- sójka *Garrulus glandarius* – 6 osobników w sąsiedztwie centralnej części badanego terenu,
- pustułka *Falco tinnunculus* – 1 osobnik polujący na terenach łąkowych w centralnej części badanego terenu,

– inwentaryzacja nr 2:

- skowronek *Alauda arvensis* – 5 osobników zaobserwowanych nad polami uprawnymi w sąsiedztwie południowej części badanego terenu,
- żuraw *Grus grus* – 2 osobniki zaobserwowane w podczas żerowania na łąkach w centralnej części badanego terenu,

- potrzyszcz *Emberiza calandra* – 3 osobniki zaobserwowane w zadrzewieniach w centralnej części badanego terenu; 3 osobniki na linii elektroenergetycznej w centralnej części badanego terenu,
 - pierwiosnek *Phylloscopus collybita* – 1 osobnik usłyszany z kierunku zadrzewień po drugiej stronie cieku w stosunku do centralnej części badanego terenu; 1 osobnik zaobserwowany w lesie sąsiadującym z południową częścią badanego terenu,
 - kukulka *Cuculus canorus* – 1 osobnik usłyszany z kierunku terenów leśnych na zachód od centralnej części badanego terenu; 2 osobniki usłyszane w lesie sąsiadującym z południową częścią badanego terenu,
 - sójka *Garrulus glandarius* – 3 osobniki zaobserwowane w centralnej części badanego terenu, w obrębie zadrzewień,
 - dudek *Upupa epops* – 1 osobnik usłyszany z kierunku terenów leśnych na zachód od centralnej części badanego terenu,
 - kruk *Corvus corax* – 1 osobnik przelatujący w pobliżu centralnej części badanego terenu,
 - trznadel *Emberiza citrinella* – 5 osobników w zadrzewieniach sąsiadujących z centralną częścią badanego terenu,
 - dymówka *Hirundo rustica* – łącznie 20 osobników tego gatunku obserwowanych w różnych punktach badanego terenu.
- inwentaryzacja nr 3:
- zięba *Fringilla coelebs* – łącznie 23 osobniki zaobserwowane w różnych punktach badanego terenu, w większości w części północnej,
 - potrzyszcz *Emberiza calandra* – 4 osobniki tego gatunku obserwowane w północnej części badanego terenu,
 - dzwonec *Chloris chloris* – 3 osobniki tego gatunku zaobserwowane w części centralnej badanego terenu,
 - bogatka *Parus major* – 4 osobniki zaobserwowane w zadrzewieniach w granicach działki nr 187 obręb Foluszczyki,
 - myszołów zwyczajny *Buteo buteo* – 2 osobniki zaobserwowane w sąsiedztwie badanego terenu podczas przelotu,
 - dudek *Upupa epops* – odgłosy 2 osobników usłyszane od strony terenów leśnych sąsiadujących z północną częścią badanego terenu,
 - sójka *Garrulus glandarius* – 1 osobnik zaobserwowany w zadrzewieniach centralnej części badanego terenu,
 - dymówka – 15 osobników zaobserwowane w czasie żerowania przy zagajniku brzozowym oraz w czasie odpoczynku na linii elektroenergetycznej w pobliżu

zagajnika; 7 osobników zaobserwowanych w czasie żerowania nad polami uprawnymi i łąkami w części południowej,

- bażant zwyczajny *Phasianus colchicus* - 1 osobnik usłyszany z kierunku zadrzewień w centralnej części badanego terenu,
- żuraw *Grus grus* - 4 osobniki żerujące w sąsiedztwie północnej części badanego terenu, na łąkach w pobliżu rzeki,
- trznadel *Emberiza citrinella* - łącznie 12 osobników zaobserwowanych w różnych punktach badanego terenu,
- grzywacz *Columba palumbus* - 1 osobnik zaobserwowany w czasie odpoczynku na drzewie w lesie sąsiadującym od północy z badanym terenem,
- skowronek *Alauda arvensis* - 5 osobników zaobserwowanych nad polami uprawnymi w części południowej badanego terenu.
- kukułka *Cuculus canorus* - odgłosy jednego osobnika usłyszane ze strony terenów leśnych sąsiadujących z południową częścią badanego terenu.

- inwentaryzacja nr 4:

- żuraw *Grus grus* - 2 osobniki żerujące w sąsiedztwie centralnej części badanego terenu, na łąkach,
- srokosz *Lanius excubitor* - 3 osobniki zaobserwowane podczas odpoczynku na linii elektroenergetycznej w centralnej części badanego terenu,
- potrzyszcz *Emberiza calandra* - łącznie zaobserwowano 5 osobników w centralnej i południowej części badanego terenu,
- bażant zwyczajny *Phasianus colchicus* - odgłosy 1 osobnika słyszane na terenach łąkowych w części południowej,
- kapturka *Sylvia atricapilla* - 3 osobniki zaobserwowane na skraju terenów leśnych sąsiadujących z południową częścią badanego terenu, w pobliżu rzeki,
- słowik rdzawy *Luscinia megarhynchos* - 1 osobnik usłyszany na terenach leśnych sąsiadujących z południową częścią badanego terenu, w pobliżu rzeki,
- mazurek *Passer montanus* - 12 osobników przelatujących nad południową częścią badanego terenu,
- zięba *Fringilla coelebs* - łącznie 8 osobników w centralnej i południowej części badanego terenu.

W zadrzewieniach w centralnej części omawianego terenu stwierdzono obecność jednego gniazda, należącego do zięby. Ponadto obserwowano osobniki mazurka i dymówki chowające się w otworach w dachach budynków zlokalizowanych w pobliżu południowej części terenu, co świadczyć może o ich gniazdowaniu w tym miejscu.

Dla gatunków ptaków stwierdzonych w trakcie wszystkich inwentaryzacji przyrodniczych we wszystkich częściach terenu, określono kategorie lęgowości. W celu określenia kategorii lęgowości wykorzystano metodykę zawartą w opracowaniu *Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985-2004* (red. A. Sikora i in., 2007).

Tabela 1. Kryteria lęgowości i kategorie gniazdowania stosowane w Polskim Atlasie Ornitologicznym

	Kryterium	Symbol	Kategoria
1	Pojedyncze ptaki obserwowane w siedlisku lęgowym	O	Gniazdowanie możliwe (A)
2	Jednorazowa obserwacja śpiewającego lub odbywającego loty godowe samca	S	
3	Obserwacja rodziny (jeden ptak lub para) z lotnym młodymi	R	
4	Para ptaków obserwowana w siedlisku lęgowym	P	Gniazdowanie prawdopodobne (B)
5	Śpiewający lub odbywający loty godowe samiec stwierdzony co najmniej przez 2 dni w tym samym miejscu (zajęte terytorium) lub równoczesne stwierdzenie wielu samców w siedlisku lęgowym danego gatunku	TE	
6	Kopulacja, toki	KT	
7	Odwiedzanie miejsca nadającego się na gniazdo	OM	
8	Głosy niepokoju sugerujące bliskość gniazda lub piskląt	NP.	
9	Plama lęgowa (u ptaka trzymanego w ręku)	PL	
10	Budowa gniazda lub drażnienie dziupli	BU	
11	Odwodzenie od gniazda lub młodych (udawanie ranego)	UDA	Gniazdowanie pewne (C)
12	Gniazdo nowe lub skorupy jaj z danego roku	GNS	
13	Gniazdo wysiadywane	WYS	
14	Ptaki z pokarmem dla młodych lub odchodami piskląt	POD	
15	Gniazdo z jajami	JAJ	
16	Gniazdo z pisklętami	PIS	
17	Młode zagniazdowniki Nielotne lub słabo lotne albo podloty gniazdowników poza gniazdem	MŁO	

Źródło: Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985-2004 (red. A. Sikora i in., 2007)

Pośród gatunków stwierdzonych w trakcie inwentaryzacji przyrodniczych kategorię lęgowości C, oznaczającą gniazdowanie pewne, można przypisać 3 gatunkom: ziębie, mazurkowi i dymówce. W przypadku zięby stwierdzono obecność gniazd należących do tego gatunku, natomiast w odniesieniu do mazurka i dymówki obserwowano miejsca bardzo prawdopodobnej lokalizacji gniazd.

Kategorię lęgowości A, oznaczającą gniazdowanie możliwe, przypisano gatunkom: szczygieł, pierwiosnek, kukułka, świstunka leśna, wilga, dzięcioł zielony. Stwierdzono pojedyncze osobniki tych ptaków w trakcie prowadzonych badań terenowych. Pozostałym gatunkom należy przypisać kategorię B, oznaczającą gniazdowanie prawdopodobne.

3.3.4. Ssaki

Część terenu nr 1 (Ciupki)

W trakcie inwentaryzacji przyrodniczych przeprowadzonych w omawianej części terenu stwierdzono obecność lub ślady występowania następujących gatunków ssaków:

- inwentaryzacja nr 1:

- sarna europejska *Capreolus capreolus* – liczne tropy odnaleziono w wielu punktach badanego terenu,
 - kret europejski *Talpa europaea* – kretowiny tego gatunku odnaleziono w kilku miejscach na badanym terenie.
- inwentaryzacja nr 3:
- sarna europejska *Capreolus capreolus* – liczne tropy odnaleziono w wielu punktach badanego terenu.

Część terenu nr 2 (Foluszczyki, Biadaszki)

W trakcie inwentaryzacji przyrodniczych przeprowadzonych w omawianej części terenu stwierdzono obecność lub ślady występowania następujących gatunków ssaków:

- inwentaryzacja nr 1:
- sarna europejska *Capreolus capreolus* – 1 osobnik zaobserwowany na południe od centralnej części badanego terenu; liczne tropy sarny na całym badanym obszarze,
 - królik europejski *Oryctolagus cuniculus* – 1 nora należąca najprawdopodobniej do tego gatunku została stwierdzona w północnej części badanego terenu, na łąkach w pobliżu cieku,
 - lis rudy *Vulpes vulpes* – 1 nora należąca najprawdopodobniej do tego gatunku została stwierdzona w centralnej części badanego terenu, na łąkach w bliskim sąsiedztwie cieku.
- inwentaryzacja nr 2:
- sarna europejska *Capreolus capreolus* – liczne tropy odnaleziono w wielu punktach badanego terenu,
- inwentaryzacja nr 3:
- lis rudy *Vulpes vulpes* – 1 osobnik zaobserwowany w części centralnej badanego terenu, w pobliżu cieku,
 - sarna europejska *Capreolus capreolus* – 1 osobnik odpoczywający na łące przy zagajniku brzozowym w centralnej części badanego terenu.

3.3.5. Dodatkowe informacje o środowisku przyrodniczym

Na potrzeby niniejszej ekspertyzy zwrócono się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z wnioskiem o udostępnienie informacji w zakresie obszarów lub punktów, w których stwierdzono występowanie chronionych gatunków zwierząt, grzybów i roślin oraz cennych siedlisk przyrodniczych na terenie gminy Galewice.

Zgodnie z danymi RDOŚ, na terenie rezerwatu Długosz Królewski w Węglewiczach, oddalonego od badanego terenu o 2 km, stwierdzono obecność następujących chronionych gatunków oraz siedlisk:

- ssaki: jeź wschodni,

- ptaki: dzięcioł czarny, lerka, dzięcioł duży, myszołów,
- płazy: ropucha szara, żaba trawna, żaba moczarowa,
- gady: jaszczurka zwinka, padalec zwyczajny,
- rośliny: długosz królewski,
- siedliska: 91D0 Baccinio uliginosi-pinetum (sosnowy bór bagienny).

W innych punktach na terenie gminy stwierdzono następujące gatunki i siedliska:

- rośliny: lipiennik Loesela,
- gady: gniewosz płamisty,
- siedliska: 7230 górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk.

Ponadto zgodnie z informacjami przekazanymi przez RDOŚ, w północnej części gminy (a zatem w pobliżu terenu objętego niniejszą ekspertyzą), znajduje się strefa ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania bielika. Dokładne dane lokalizacyjne strefy ochrony nie są udostępniane, ze względu na konieczność ochrony wskazanego gatunku.

Najbliższy punkty monitoringowy GIOŚ, ustanowiony w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska w programie Monitoringu Ptaków Polski (MPP), dla Monitoringu Pospolitych Ptaków Lęgowych Polski (MPPL), zlokalizowany jest w sąsiedniej gminie Klonowa (powiat sieradzki). W 2024 r. we wskazanym punkcie stwierdzono obecność następujących gatunków ptaków: bażant, bocian biały, bogatka, czapla siwa, dudek, dymówka, dzięcioł czarny, dzięcioł duży, gajówka, grzywacz, kapturka, kobuz, kos, kowalik, krzyżówka, kukułka, modraszka, mysikrólik, myszołów, paszkoć, pełzacz leśny, pełzacz ogrodowy, piecuszek, pierwiosnek, rudzik, sikora uboga, sosnówka, strzyżyk, sójka, słowik rdzawy, trznadel, wilga, wrona siwa, zaganiacz, zięba, zniczek, łożówka, świergotek drzewny.

4. Ocena potencjalnego oddziaływania na środowisko

4.1. Oddziaływanie na wody powierzchniowe i podziemne

Powstanie zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej na części terenów znajdujących się obecnie w pasie od 20 do 100 metrów od koryta Strugi Kraszewickiej doprowadzić może do nieznacznego, lokalnego obniżania się poziomu wód gruntowych – w ogólnym ujęciu zwierciadło wód podziemnych wykazuje tendencje do obniżania się pod terenami zabudowanymi, zwłaszcza w przypadku stosowania głęboko ulokowanych fundamentów lub odwadniania wykopów na etapie budowy. Obniżenie poziomu wód gruntowych może nieznacznie wpłynąć na ilość wody w korycie rzeki, jednak biorąc pod uwagę minimalną odległość zabudowy (20 m) oraz stosunkowo niedużą powierzchnię w stosunku do powierzchni całej doliny Strugi Kraszewickiej, oddziaływanie takie nie powinno być znaczące.

Zabudowanie części terenów łąkowych i pól uprawnych znajdujących się w pobliżu rzeki może doprowadzić do szybszego odpływu wód opadowych z powierzchni utwardzonych w stronę rzeki. Wody z tych powierzchni mogą być w nieznacznym stopniu zanieczyszczone (np. substancjami

ropopochodnymi w przypadku miejsc postojowych przy posesjach). Uwzględniając jednak stosunkowo niewielką powierzchnię potencjalnej zabudowy i odległość od cieków, nie przewiduje się znaczących oddziaływań w tym zakresie.

Skomplikowana w ocenie oddziaływania na wody jest kwestia ewentualnej budowy prywatnych stawów na posesjach w pasie od 20 do 100 m od rzeki. W przypadku ich zasilania wodami Strugi Kraszewickiej może dochodzić do obniżania stanu wody w tej rzece i jej okresowego wysychania. Jednakże w sytuacji wykorzystania innego źródła zasilania stawów, mogą one pełnić funkcję obiektów małej retencji, wpływającej korzystnie na poziom wód podziemnych i powierzchniowych.

Zagrożenie dla wód podziemnych mogą stanowić ścieki bytowe powstające w gospodarstwach domowych. Nie przewiduje się jednak, by mogło dochodzić w tym względzie do znaczącego negatywnego oddziaływania – kwestię tę rozwiązać może zastosowanie szczelnych zbiorników bezodpływowych, zabezpieczonych dodatkowo przed wyciekami ścieków (np. poprzez obłożenie w ziemi nieprzepuszczalną folią), podlegających regularnym kontrolom szczelności.

Dla obszaru podlegającego niniejszej ekspertyzie, znajdującego się wzdłuż Strugi Kraszewickiej, nie opracowano map zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego. Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy opracował mapy z zaznaczonym zasięgiem występowania podtopień w sąsiedztwie dolin rzecznych, które mogą nastąpić na skutek podniesienia się zwierciadła wód podziemnych, pokrywającym się ze strefą zalewów wód powierzchniowych. Zgodnie z tymi mapami, wzdłuż Strugi Kraszewickiej w rejonie analizowanego terenu nie stwierdzono obszarów narażonych na podtopienia. W poprzednich latach na terenie gminy Galewice dochodziło do lokalnych podtopień głównie na terenach wzdłuż rzeki Prosnicy oraz jej dopływu – Strugi Węgrowskiej. Brak jest dokładnych informacji na temat występowania podtopień wzdłuż Strugi Kraszewickiej na badanym obszarze.

4.2. Oddziaływanie na glebę

Do negatywnego oddziaływania na glebę dochodzić może na etapie realizacji zabudowy na analizowanym obszarze, w wyniku prowadzenia wykopów pod fundamenty i infrastrukturę towarzyszącą budynkom (zbiorniki bezodpływowe na nieczystości, sieci wodociągowe, sieci elektryczne itp.). Biorąc jednak pod uwagę rodzaj planowanej zabudowy (zabudowa mieszkalna jednorodzinna), a także stosunkowo niewielki obszar, oddziaływanie to nie powinno być znaczące w kontekście całej zlewni Strugi Kraszewickiej i Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Pozytywnym oddziaływaniem na glebę może charakteryzować się budowa stawów, która może przyczynić się pośrednio (poprzez retencjonowanie wody) do poprawy warunków wilgotnościowych na analizowanym obszarze.

4.3. Oddziaływanie na powietrze

Zabudowa mieszkalna na etapie użytkowania stanowić może źródło niskiej emisji gazów i pyłów, powstających w wyniku spalania paliw w kotłach na paliwa stałe. W momencie sporządzania niniejszego opracowania trudno jest przewidzieć sposób ogrzewania budynków mieszkalnych na przedmiotowym terenie, jednak należy założyć, iż ze względu na trwające zmiany w przepisach, w budownictwie mieszkalnym stopniowo odchodzić się będzie od kotłów węglowych niższych klas. Coraz częściej wykorzystywane będą kotły na biomasę, kotły gazowe, kotły olejowe, ogrzewanie elektryczne lub pompy ciepła. Ewentualnie możliwe będzie zastosowanie kotłów węglowych klasy 5. Dodatkowo emisję zanieczyszczeń do powietrza powodować będą pojazdy samochodowe mieszkańców.

Biorąc jednak pod uwagę niewielką powierzchnię mogącej powstać na badanym obszarze zabudowy w stosunku do powierzchni doliny Strugi Kraszewickiej, a także powierzchni Obszaru Chronionego Krajobrazu, oddziaływanie na powietrze nie powinno być znaczące i nie powinno pośrednio negatywnie wpływać na przyrodę i wskazaną formę ochrony przyrody.

4.4. Oddziaływane na klimat akustyczny

Zabudowa mieszkalna jednorodzinna, a właściwie związany z jej lokalizacją ruch pojazdów samochodowych mieszkańców mogących powstać zabudowań, powodować będzie generowanie uciążliwości akustycznych. Na etapie budowy budynków mieszkalnych, a także ewentualnych stawów, dochodzić będzie również do emisji hałasu z pracy maszyn i urządzeń budowlanych, w tym ręcznych urządzeń montażowych. Głównym skutkiem hałasu w odniesieniu do wartości przyrodniczych obszaru, może być płoszenie zwierząt, w szczególności przebywających na tym obszarze oraz w sąsiedztwie ssaków i ptaków.

Hałas na etapie prowadzenia prac budowlanych będzie krótkotrwały i ustąpi po zakończeniu prac, nie powodując negatywnego oddziaływania na środowisko w dłuższej perspektywie. Natomiast oddziaływania akustyczne na etapie funkcjonowania zabudowy mogą doprowadzić to trwałej zmiany zachowań niektórych gatunków zwierząt, np. zmian tras migracji czy zmian miejsc odpoczynku i żerowania. Biorąc pod uwagę stosunkowo niedużą powierzchnię omawianego terenu, a tym samym ograniczoną możliwość zlokalizowania budynków mieszkalnych (a tym samym zwiększenia ruchu pojazdów), oddziaływanie to należy określić jako średnio znaczące. Jednym z niezbędnych rozwiązań chroniących środowisko w zakresie hałasu może być wprowadzenie ograniczenia prędkości pojazdów (np. do 30 km/h) na nowopowstających osiedlach.

4.5. Oddziaływanie pod kątem promieniowania elektromagnetycznego

Nie przewiduje się, by zabudowanie przedmiotowego terenu budynkami mieszkalnymi lub wykopywanie stawów w granicach działek objętych analizą mogły charakteryzować

się negatywnym oddziaływaniem w postaci promieniowania elektromagnetycznego, zarówno na etapie realizacji, jak i użytkowania.

4.6. Oddziaływanie na krajobraz

Analizowany teren charakteryzuje się stosunkowo wysoką wartością krajobrazową. Jest to typowy krajobraz wiejski, tworzony przez pola uprawne i łąki, a także tereny zadrzewione i zakrzewione w otoczeniu lasów. Oś badanego obszaru stanowi niewielki ciek, jakim jest Struga Kraszewicka, która jednak nie jest w szczególnie widoczna w krajobrazie.

Teren objęty ekspertyzą leży w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Proсны – cele ochrony i zakazy obowiązujące we wskazanej formie ochrony przyrody zostały dokładniej opisane w poprzednich rozdziałach.

Krajobraz to postrzegana przez człowieka, otaczająca go przestrzeń, ukształtowana przez tysiące lat, podlegająca nieustannym przekształceniom, które są dziełem przyrody oraz efektem działalności człowieka. W literaturze wyróżnia się pojęcie krajobrazu kulturowego, rozumianego jako obszar na powierzchni Ziemi, o pewnej odrębności fizjonomicznej, na którym żyje i gospodaruje człowiek. W pracy „Funkcje krajobrazu kulturowego” (Andrejczuk W., 2013, Krajobraz a człowiek w czasie i przestrzeni – Prace Komisji Krajobrazu Kulturowego nr 20, Sosnowiec) jako jedną z funkcji krajobrazu kulturowego podaje się funkcję estetyczną – krajobraz zapewnia człowiekowi doznania i przeżycia estetyczne, niezbędne dla jego rozwoju duchowego, moralnego oraz dobrego samopoczucia.

Wprowadzenie nowej zabudowy mieszkalnej w pasie od 20 do 100 m od koryta Strugi Kraszewickiej może doprowadzić do zaburzenia walorów krajobrazowych okolicy. Zależy to jednak przede wszystkim od rozmiarów i form mogących powstać na tym obszarze budynków. W sytuacji faktycznego zagospodarowania omawianych terenów niezbędne jest określanie w decyzjach o warunkach zabudowy oraz pozwoleniach budowlanych maksymalnych wymiarów i kolorystyki budynków, w taki sposób, by nie odbiegały one od form architektonicznych typowych dla okolicy. Na analizowanym obszarze i w okolicy występuje niska zabudowa mieszkalna, do której należałoby wpasować zabudowę planowaną.

Ponadto niezbędne jest zachowanie zadrzewień i zakrzewień śródpolnych, pełniących nie tylko istotną funkcję krajobrazową, ale także biocenotyczną, jako miejsce przebywania gatunków zwierząt i lokalnej migracji. Niezależnie od tego, czy Uchwała w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Proсны zostanie zmieniona w zakresie dopuszczalnej odległości zabudowy od cieku, nadal obowiązywać będzie zakaz likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, co pozwoli na zachowanie okazów drzew znajdujących się obecnie na terenie analizy.

Mając na uwadze powyższe, określenie stopnia oddziaływania pojawienia się zabudowy mieszkalnej na lokalny krajobraz nie jest jednoznaczne. Zachowanie lub utrata walorów krajobrazowych zależne jest od parametrów technicznych i wizualnych powstających budynków.

Jednocześnie nie przewiduje się, by budowa niewielkich, prywatnych stawów mogła wpłynąć na krajobraz negatywnie.

4.7. Oddziaływanie na florę

W trakcie inwentaryzacji przyrodniczych przeprowadzonych na analizowanym terenie stwierdzono stosunkowo wysoką bioróżnorodność pod kątem roślinności, w szczególności na łąkach porastających grunty o większej wilgotności gleby. Na całym obszarze stwierdzono występowanie 88 gatunków roślin naczyniowych, z czego zdecydowaną większość stanowią gatunki pospolicie występujące na terenie kraju. Odnotowano obecność jednego gatunku podlegającego częściowej ochronie gatunkowej – kocanek piaskowych *Helichrysum arenarium*. Stwierdzono jednak jedynie dwa niewielkie płyty wskazanego gatunku: jeden w granicach działki ewidencyjnej nr 3 obręb Foluszczyki (kilka metrów kwadratowych porośniętych kocankami w części zachodniej), drugi w granicach działki ewidencyjnej nr 187 obręb Foluszczyki (kilka okazów wskazanego gatunku przy drodze gminnej).

Zajęcie analizowanego terenu przez zabudowę mieszkalną, w szczególności terenów wykorzystywanych obecnie jako łąki kośne, doprowadzić może do lokalnego zmniejszenia różnorodności biologicznej. Zubożenie składu gatunkowego roślin przyczynić się może z kolei pośrednio do pogorszenia warunków bytowania wielu gatunków zwierząt, w szczególności owadów, gadów i płazów.

Podkreśla się jednak, iż powyższe oddziaływanie dotyczy gatunków pospolitych, nieobjętych ochroną prawną. Nie przewiduje się natomiast negatywnego oddziaływania na chronione gatunki roślin. Objęte częściową ochroną kocanki piaskowe nie mogą być umyślnie niszczone i uszkodzane – z tego względu lokalizacja budynków i innych obiektów budowlanych w miejscu występowania tego gatunku nie jest w praktyce możliwe.

4.8. Oddziaływanie na faunę

Oddziaływanie zabudowy na faunę należy rozpatrywać przede wszystkim w kontekście zakłócenia możliwości migracyjnych zwierząt. Struga kraszewicka i otaczające ją pola uprawne, łąki i lasy, stanowią korytarz ekologiczny w ujęciu lokalnym. Ponadto badany teren znajduje się w granicach korytarza ekologicznego ssaków o znaczeniu krajowym *Lasy Kaliskie i Sieradzkie*. Jest to część tzw. Korytarza Południowo-Centralnego (KPdC), łączącego Rostocze z Lasami Janowskimi, Puszcza Sandomierską i Świętokrzyską, Przedborskim Parkiem Krajobrazowym, Załęczańskim Parkiem Krajobrazowym, Lasami Lublinieckimi, Borami Stobrawskimi, Lasami Milickimi, Doliną Baryczy i Borami Dolnośląskimi.

Oddziaływanie na owady

Jak wskazano w opisie oddziaływania na roślinność, wprowadzenie zabudowy na terenach łąkowych doprowadzi do zmniejszenia bazy pokarmowej i miejsc rozmnażania owadów na przedmiotowym terenie. W trakcie inwentaryzacji przyrodniczych stwierdzono obecność dwóch

gatunków trzmieli podlegających w Polsce częściowej ochronie gatunkowej: trzmiela kamiennika i trzmiela ziemnego. Są to gatunki pospolicie występujące na terenie kraju, niezagrożone wyginięciem, podobnie jak pozostałe stwierdzone owady.

Uwzględniając stosunkowo niewielką skalę potencjalnie realizowanej zabudowy, a także pozostawienie buforu szerokości 20 m z każdej strony ciek, a tym samym pozostawienie obszarów łąkowych w sąsiedztwie ciek, przewiduje się wystąpienie nieznaczącego oddziaływania planowanej zmiany zakazu obowiązującego w Obszarze Chronionego Krajobrazu na owady. Zwierzęta te nadal będą miały możliwość zdobywania pokarmu i rozmnażania w pobliżu ciek, a także w dalszej odległości od rzeki. W okolicy nadal istnieć będą niezabudowane tereny łąkowe i pola uprawne, korzystne dla owadów. Ponadto bazę pokarmową dla owadów stanowią często przydomowe ogródki.

Oddziaływanie na płazy, gady i mięczaki

W granicach badanego terenu stwierdzono występowanie trzech gatunków płazów: żaby trawnej, żaby śmieszki i żaby wodnej. Powstanie zabudowy w odległości powyżej 20 m od ciek, na terenach zajętych obecnie przez łąki, doprowadzi do pogorszenia warunków bytowania żaby trawnej. Ponadto ograniczyć może możliwości odbywania wędrówek w kierunku wód – płazy te prowadzą ogólnie lądowy tryb życia, z wyjątkiem okresu rozrodczego, gdy przemieszcza się w kierunku wód.

Żaba śmieszka i żaba wodna są natomiast gatunkami związanymi typowo ze środowiskiem wodnym - zmiana dopuszczalnej odległości zabudowy od ciek nie wpłynie negatywnie na te zwierzęta, które nadal swobodnie będą mogły korzystać z wód Strugi Kraszewickiej, wykorzystując ją jako miejsce rozmnażania, zdobywania pokarmu i odpoczynku. Dla żaby trawnej pozostawienie buforu o szerokości 20 m po dwóch stronach rzeki również powinno pozwolić na zachowanie gatunku w obszarze. Biorąc pod uwagę powyższe zmiana zapisów Uchwały dotyczącej Obszaru Chronionego Krajobrazu będzie charakteryzować się nieznacznym negatywnym oddziaływaniem na płazy.

W odniesieniu do budowy prywatnych stawów należy zaznaczyć, iż tego typu rozwiązanie sprzyjać będzie tworzeniu miejsc korzystnych dla płazów, mogących przyczynić się do lokalnego zwiększenia ich populacji.

Oddziaływanie na ptaki

Jednym z oficjalnie stosowanych wskaźników stanu środowiska w krajach Unii Europejskiej jest tzw. wskaźnik liczebności pospolitych ptaków krajobrazu rolniczego, znany jako Farmland Bird Index (FBI). Jest to zagregowany indeks stanu populacji 22 gatunków ptaków typowych dla siedlisk krajobrazu rolniczego, traktowany jako wskaźnik stanu „zdrowia” ekosystemów użytkowanych rolniczo. Na przedmiotowym terenie w trakcie prowadzonych inwentaryzacji stwierdzono obecność następujących ptaków krajobrazu rolniczego: dymówka, pustułka, dudek, skowronek, mazurek, szpak, potrzuszc i trznadel. Ponadto zinwentaryzowano gatunki, dla których krajobraz rolniczy jest korzystnym środowiskiem dla zdobywania pokarmu lub rozrodu: pliszka siwa, bażant zwyczajny, srokoś, myszołów zwyczajny, żuraw, wróbel domowy.

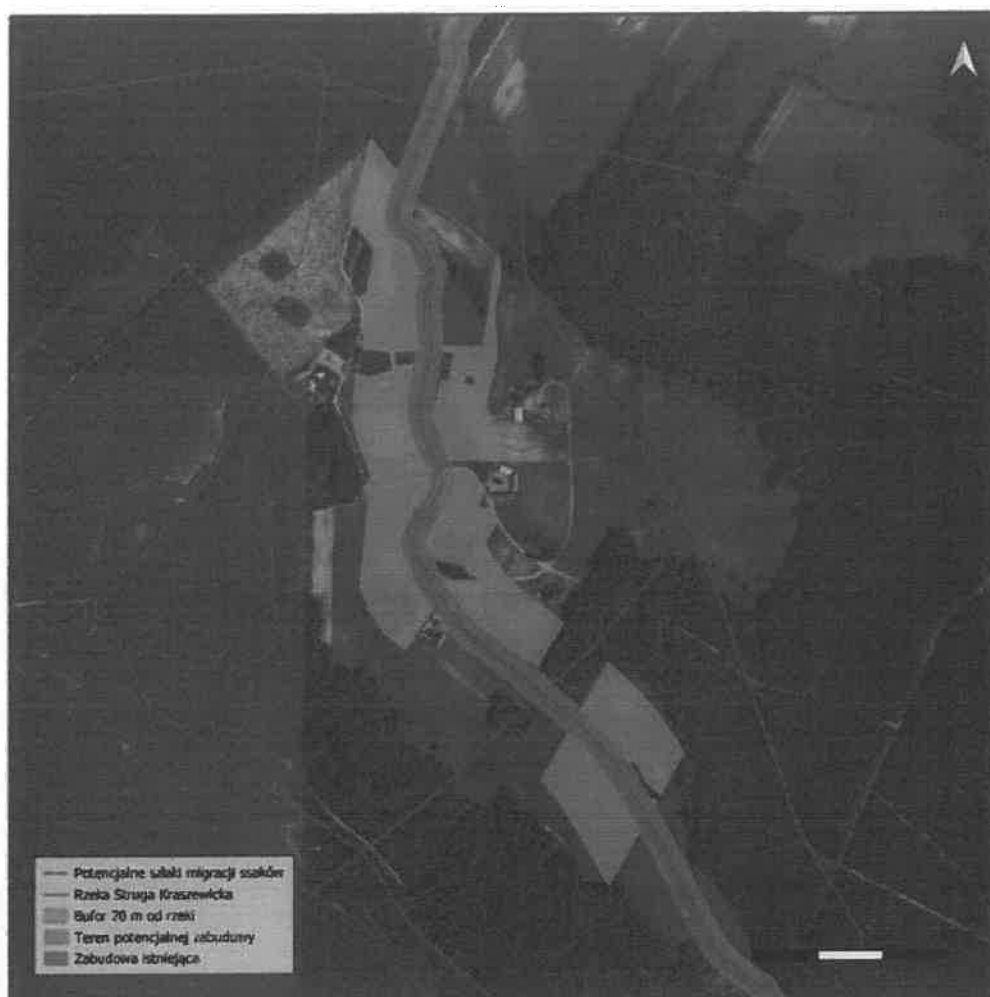
Zabudowanie terenów łąkowych i pól uprawnych w pasie od 20 do 100 m od Strugi Kraszewickiej doprowadzić może do ograniczenia możliwości żerowania i odpoczynku ptaków, a także prowadzenia lęgów. Największe oddziaływanie dotyczyć będzie ptaków drapieżnych, potrzebujących otwartych przestrzeni do zdobywania pożywienia: myszołowa zwyczajnego i pustulki. Łąki i pola uprawne, zwłaszcza położone wzdłuż rzek czy zbiorników wodnych, często wykorzystywane są również przez żurawie. Są to ponadto gatunki stosunkowo płochliwe, dla których powstanie zabudowy mieszkalnej i związany z tym ruch pojazdów mogą stanowić czynnik powodujący ich migrację w inne, bardziej korzystne miejsca.

Pozostawienie niezabudowanego pasa o szerokości 20 m z dwóch stron Strugi Kraszewickiej (łącznie ok. 40 m) zapewni w pewnym stopniu dostęp dla ptaków do korzystnych dla nich siedlisk, jednak może nie być to rozwiązanie wystarczające dla wszystkich gatunków. W ogólnym ujęciu zmiana zakazu obowiązującego w Obszarze Chronionego Krajobrazu może powodować negatywne, średnio znaczące oddziaływanie na ptaki.

Oddziaływanie na ssaki

Omawiany teren jest obecnie w średnim stopniu wykorzystywany przez ssaki. W trakcie inwentaryzacji przyrodniczej stwierdzono występowanie lub ślady występowania sarny europejskiej, lisa rudego i królika dzikiego. Powstanie na badanym obszarze zabudowy mieszkalnej może zaburzyć lokalne szlaki migracji tych zwierząt. Podczas prac terenowych stwierdzono przemieszczanie się ssaków zarówno wzdłuż Strugi Kraszewickiej, jak i w poprzek cieku – na pola uprawne i w kierunku lasów.

Powstanie zabudowy mieszkalnej na analizowanym obszarze może wpłynąć negatywnie na możliwości przemieszczania się ssaków, tworząc barierę w migracji. Ograniczenie możliwości migracyjnych będzie jednak częściowe. Pozostawienie niezabudowanego pasa o szerokości 20 m z dwóch stron Strugi Kraszewickiej (łącznie ok. 40 m) utworzy dogodny korytarz migracji wzdłuż cieku. Ponadto w mogącej powstać zabudowie mieszkalnej istnieć będą przerwy, które będą mogły być wykorzystywane przez ssaki do przemieszczania się w poprzek rzeki. Teoretyczne szlaki migracji zwierząt po zmianie zapisów Uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz zabudowaniu przedmiotowego terenu przedstawiono na poniższych rycinach.



Rysunek 6. Potencjalne szlaki migracji po zmianie zapisów Uchwały w sprawie OChK i powstaniu zabudowy – część terenu nr 1 (Ciupki)
Źródło: opracowanie własne (podkład mapowy GUGiK)



Rysunek 7. Potencjalne szlaki migracji po zmianie zapisów Uchwały w sprawie OChK i powstaniu zabudowy – część terenu nr 2 (Foluszczyki, Biadaszki)

Źródło: opracowanie własne (podkład mapowy GUGiK)

Zaznacza się, iż do niniejszej analizy przyjęto wariant najbardziej niekorzystny, tzn. wykonanie zabudowy mieszkalnej w pasie od 20 do 100 m od Strugi Kraszewickiej w każdym teoretycznie dostępnym miejscu – wyłączono jedynie grunty zadrzewione (w związku z obowiązującym w Obszarze Chronionego Krajobrazu zakazem usuwania zadrzewień) oraz lasy. W rzeczywistości zabudowanie wszystkich tych terenów jest mało prawdopodobne, ze względu na możliwość występowania innych ograniczeń (zbyt płytko zalegających wód podziemnych, niekorzystnych warunków geologicznych, brak możliwości technicznych przyłączenia do sieci wodociągowej czy elektroenergetycznej itp.).

W trakcie inwentaryzacji przyrodniczej na terenach bezpośrednio przy rzece stwierdzono nieliczne nory należące do ssaków (1 nora lisa rudego i 1 nora królika dzikiego). W związku z tym, że nory te zlokalizowane są bezpośrednio przy cieku, a więc w buforze 20 m, który nie jest planowany do zabudowania, schronienia zwierząt nie będą narażone na bezpośrednie zniszczenie lub uszkodzenie. Jednak przybliżenie się zabudowy, a tym samym zwiększona obecność człowieka, może zmusić zwierzęta do przenoszenia się w inne miejsca.

W ujęciu ogólnym zmiana zapisu Uchwały dotyczącego lokalizowania zabudowy w określonej odległości od cieków może charakteryzować się negatywnym, średnio znaczącym oddziaływaniem na zwierzęta i ich możliwości migracyjne.

5. Podsumowanie oddziaływań i prawdopodobieństwo ich wystąpienia

W poniższej tabeli dokonano krótkiego podsumowania potencjalnych oddziaływań związanych z ograniczeniem zakazu budowy nowych obiektów budowlanych w pobliżu rzeki, obowiązującego w Obszarze Chronionego Krajobrazu Dolina Prosnicy, ze 100 do 20 m. Prawdopodobieństwo wystąpienia oddziaływań określono w trzystopniowej skali:

- „Mało prawdopodobne” – szansa na wystąpienie oddziaływania jest niewielka; oddziaływanie może wystąpić w skrajnych, awaryjnych sytuacjach,
- „Prawdopodobne” – istnieje szansa na stałe występowanie oddziaływania,
- „Pewne” – oddziaływanie na pewno wystąpi.

Tabela 2. Podsumowanie oddziaływań i prawdopodobieństwo wystąpienia

Rodzaj oddziaływania	Źródło oddziaływania	Charakter oddziaływania	Stopień oddziaływania [znaczące/nieznaczące]	Prawdopodobieństwo wystąpienia
Oddziaływanie na wody powierzchniowe i podziemne	Obniżenie zwierciadła wód podziemnych na skutek realizacji zabudowy	Negatywne	Nieznaczące	Prawdopodobne
	Szybszy odpływ wód powierzchniowych, mogących zawierać zanieczyszczenia z miejsc postojowych pojazdów	Negatywne	Nieznaczące	Prawdopodobne
	Wpływ stawów na poprawę retencji lub zmniejszanie zasobów rzeki	Pozytywne/negatywne	Mało znaczące	Prawdopodobne
	Ścieki bytowe	Negatywne	Nieznaczące	Mało prawdopodobne
	Zagrożenie powodziowe	Negatywne	Mało znaczące	Mało prawdopodobne
Oddziaływanie na gleby	Uszkodzenie wierzchniej warstwy gleby na skutek prowadzenia wykopów	Negatywne	Nieznaczące	Pewne
	Poprawa warunków wilgotnościowych gleby przez stawy	Pozytywne	Nieznaczące	Prawdopodobne
Oddziaływanie na powietrze	Emisja gazów i pyłów z prowadzenia prac budowlanych	Negatywne	Nieznaczące	Pewne
	Emisja gazów i pyłów z kotłów grzewczych w budynkach mieszkalnych	Negatywne	Nieznaczące	Prawdopodobne

	Emisja gazów w wyniku ruchu pojazdów mieszkańców	Negatywne	Nieznaczące	Pewne
Oddziaływanie na klimat akustyczny	Ruch pojazdów mieszkańców	Negatywne	Średnio znaczące	Pewne
	Emisja hałasu z pracy maszyn i urządzeń budowlanych na etapie realizacji	Negatywne	Nieznaczące	Pewne
Oddziaływanie pod kątem promieniowania elektromagnetycznego	Brak	-	-	-
Oddziaływanie na krajobraz	Pogorszenie walorów krajobrazowych wskutek wprowadzenia zabudowy niedopasowanej formą i kolorystyką do zabudowy istniejącej	Negatywne	Średnio znaczące	Mało prawdopodobne
Oddziaływanie na florę	Zmniejszenie różnorodności biologicznej pod kątem roślinności na skutek zajęcia łąk przez zabudowę	Negatywne	Mało znaczące	Prawdopodobne
Oddziaływanie na faunę	Płoszenie zwierząt przez hałas występujący na etapie realizacji zabudowy	Negatywne	Nieznaczące	Prawdopodobne
	Wpływ powstałej zabudowy na zmianę miejsc przebywania zwierząt	Negatywne	Średnio znaczące	Prawdopodobne
	Ograniczenie miejsc dogodnych dla przebywania, żerowania i rozmnażania zwierząt poprzez zajęcie łąk	Negatywne	Mało znaczące	Prawdopodobne
	Ograniczenie możliwości migracyjnych zwierząt	Negatywne	Średnio znaczące	Prawdopodobne
	Stworzenie warunków do bytowania płazów poprzez budowę stawów	Pozytywne	Mało znaczące	Prawdopodobne

Zródło: opracowanie własne

6. Zalecane rozwiązania chroniące środowisko

W zakresie wód powierzchniowych i podziemnych:

- w przypadku budowy stawów napełnianie ich wodą pochodzącą z innego źródła niż Struga Kraszewicka
- dodatkowe zabezpieczenie zbiorników bezodpływowych na ścieki bytowe przy planowanej zabudowie mieszkalnej, np. poprzez dodatkowe osłonięcie zbiornika nieprzepuszczalną folią.

W zakresie gleb

- ograniczenie wielkości budynków mieszkalnych planowanych do budowy, w celu ograniczenia ingerencji w grunt podczas budowy.

W zakresie ochrony powietrza:

- na etapie budowy wykorzystanie sprawnych technicznie maszyn i urządzeń, zachowujących normy emisji spalin,
- stosowanie w budynkach mieszkalnych kotłów grzewczych niskoemisyjnych lub bezemisyjnych.

W zakresie ochrony przed hałasem:

- na etapie budowy wykorzystanie sprawnych technicznie maszyn i urządzeń budowlanych, nie generujących nadmiernego hałasu,
- wprowadzenie ograniczeń prędkości ruchu pojazdów samochodowych na nowopowstałych osiedlach mieszkalnych.

W zakresie krajobrazu:

- dobieranie odpowiedniej formy architektonicznej budynków mieszkalnych, ich rozmiarów i kolorystyki, w celu dopasowania do zabudowy istniejącej i wkomponowania w krajobraz,
- wprowadzanie odpowiednich zapisów dotyczących zewnętrznej formy i kolorystyki budynków mieszkalnych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego lub planie ogólnym gminy, a następnie egzekwowanie tych zapisów w decyzjach o warunkach zabudowy lub pozwoleniach budowlanych.

W zakresie flory:

- pozostawienie dużego udziału powierzchni biologicznie czynnej na terenach podlegających zabudowie,
- bezwzględne zachowanie okazów gatunków roślin podlegających ochronie prawnej,
- zachowanie drzew i krzewów śródpolnych.

W zakresie fauny:

- maksymalne skrócenie czasu trwania prac budowlanych,
- prowadzenie prac budowlanych wyłącznie w porze dziennej,
- podczas prowadzenia wykopów powinna zostać zapewniona możliwość swobodnego wyjścia dla gadów i płazów oraz innych zwierząt, poprzez ustawienie desek łączących dolną część zagłębienia z krawędzią górną,
- w przypadku dłuższych przerw w pracach wykopy powinny zostać zabezpieczone przed możliwością wpadnięcia do nich zwierząt poprzez zasłonięcie arkuszem folii (plandeki),
- niestosowanie ciągłego oświetlenia posesji w porze nocy; stosowanie źródła światła w postaci niskich lamp, osłoniętych od góry w celu ograniczenia niepotrzebnej emisji światła w nocne niebo,
- stosowanie wygradzeń terenu w możliwie najmniejszym zakresie, w celu zapewnienia ciągłości korytarzy migracyjnych zwierząt,
- stosowanie rodzimych gatunków roślin w obrębie przydomowych trawników; wysiewanie łąk kwietnych.

7. Źródła danych

- Solon i in., 2018, *Regionalna geografia fizyczna Polski*, Bogucki Wyd. Naukowe, Poznań
- Krystek J., 2021, *Ocena oddziaływania na środowisko – Teoria i praktyka*, Wyd. Naukowe PWN, Warszawa
- Andrejczuk W., 2013, *Funkcje krajobrazu kulturowego*, Krajobraz a człowiek w czasie i przestrzeni, Prace Komisji Krajobrazu Kulturowego nr 20, Sosnowiec
- Niedźwiedzka-Filipiak I. i in., 2019, *Rekomendacje w zakresie prowadzenia analiz krajobrazowych na potrzeby wyznaczenia stref ochrony krajobrazu*, Stowarzyszenie Polskich Architektów Krajobrazu na zlecenie GDOŚ, Warszawa

Uzasadnienie

w sprawie apelu Rady Gminy w Galewicach w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/398/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Proсны.

Coraz częściej mieszkańcy Gminy Galewice zamierzają realizować przedsięwzięcia na nieruchomościach położonych na Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Proсны i coraz częściej Wójt Gminy Galewice jest zmuszony odmówić wydania decyzji o ustaleniu warunków zabudowy i szczegółowych zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy dla inwestycji, które planowane są do realizacji w pasie szerokości 100 m. od linii brzegów rzeki Struga Kraszewicka.

W związku z powyższym uważa się za zasadne podjęcie uchwały i przesłanie apelu w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/398/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Proсны. Wnioskowana zmiana szerokości od linii brzegu rzeki Proсны nie spowoduje negatywnych skutków dla Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Proсны.

